



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**PROCES - VERBAL
DE REFUZ AL INITIERII CONTROLULUI**

Nr. 1133/17

mun. Chișinău

17 noiembrie 2021

Andrian FETESCU, inspector superior de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, în temeiul art. 31 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016, verificând prealabil sesizarea nr. B-954/21 din 04.11.2021 (nr. de înregistrare în cancelaria Autorității Naționale de Integritate),

C O N S T A T Ă:

La 04.11.2021 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea Cancelariei de Stat (oficiul teritorial Comrat) nr. B-954/21, cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Sudi Vasile, [REDACTAT] - Găgăuzia, consilier al consiliului local Chioselia Rusă, UTA-Găgăuzia.

La 04.11.2021, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Autorul sesizării comunică faptul că, deținând funcția de consilier al consiliului local Chioselia Rusă, UTA-Găgăuzia, la data de 23.08.2021, dl Sudi Vasile a votat la ședința consiliului local includerea în cadrul biroului electoral – dna [REDACTAT] (soția acestuia) în calitate de observator.

Conform art. 37, alin. (2) din Legea nr. 132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prevederile art. 31, art. 32 alin. (3)–(5), art. 33, art. 34 alin. (2), art. 35 și 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din Codul Administrativ.

Conform art. 85 alin. (3) al Codului administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Potrivit art. 87 alin. (l) din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Accesând datele conținute în sistemul informațional e-Integritate, inspectorul de integritate a identificat că declarația de avere și interes personale a fost depusă în termen pentru anul 2020 de către dl Sudi Vasile consilier al consiliului local Chioselia Rusă, UTA-Găgăuzia..

Astfel, inspectorul de integritate a stabilit faptul că, conform rigorilor art. 3, alin. (1), lit. b) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, dl Sudi Vasile deține calitatea de subiect al declarării averii și intereselor personale în calitate de consilier.

În vederea determinării relației de afinitate între subiectul declarării și dna [REDACTAT], a fost consultată informațiile oficiale conținute în Registrul de Stat al Populației ținut de ASP, stabilindu-se că relația dintre persoanele prenotate este cea de soț-soție.

Potrivit art. 2, din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*.

conflict de interes - reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

interes personal - este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alti agenți economici, indiferent de lipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

persoană apropiată – concubinul/concubina subiectului declarării, precum și persoana înrudită prin sînge sau prin adopție pînă la gradul IV (părinte, frate/soră, bunic, nepot, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate pînă la gradul II (cumnat/cumnată, socru/soacru, ginere/noră) cu acesta.

Coroborînd noțiunile enunțate mai sus la speța redată în sesizare, raportate la acțiunile întreprinse de subiectul declarării, inspectorul de integritate reține faptul că, participarea dl Sudi Vasile în calitatea sa de consilier la ședința consiliului local privind delegarea în cadrul biroului electoral a dnei [REDACTAT] (soția aceluia) nu constituie încălcarea regimului juridic al conflictelor de interes.

Inspectorul de integritate consideră oportună stabilirea tipului interesului personal al subiectului declarării, care este prezent în situația în care se obține oricare tip de folos, avantaje materiale sau nemateriale.

Or, potrivit art. 12, alin. (3) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, conflictul de interes real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interes personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Mai mult ca atât, exercitarea atribuțiilor în sectorul public în situația de fapt a fost tratată prin reglementarea art. 24 „*Conflict de interes*” din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26.02.2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE care prevede că: „conceptul de conflict de interes acoperă cel puțin orice situație în care se obține în mod direct sau indirect, un interes finanțiar, economic sau un alt interes personal și care ar putea fi percepță ca element care compromite imparțialitatea sau independența personalului autoritatii”.

Respectiv, buna desfășurare a activității subiectului controlului este privită sub aspectul excluderii posibilității de obținere a unor beneficii sau foloase patrimoniale neîntemniciate pentru ei ori, pentru persoanele apropiate, folosindu-se de funcție, ceea ce ar fi de natură să aducă atingere atât prestigiului instituțiilor din care fac parte, cât și intereselor altor persoane fizice sau juridice care nu beneficiază astfel de condiții egale pentru obținerea licită a foloaselor respective.

Pornind de la aceste premise, identificarea unui conflict de interese real impune prezența obligatorie a elementelor constitutive: calitatea de subiect al declarării, aflare în exercițiul funcției, apariția situației în care subiectul este chemat să ia/să participe la luarea unei decizii în care subiectul declarării este chemat să ia/să participe la luarea unei decizii în care un interes personal material sau nematerial care influențează integritatea sa profesională.

Prin urmare, la cazul examinat, inspectorul de integritate nu a stabilit influența disproportională a atribuțiilor de serviciu în raport cu influențele rezultate din relația de afinitate cu persoana apropiată admisă de dl Sudi Vasile la participarea la luarea deciziei privind delegarea soției [REDACTAT] în cadrul biroului electoral.

În această ordine de idei, în urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza sesizării, informațiile furnizate de sistemul informațional e-Integritate, datele accesate, coroborate cu cadrul legal în materie de conflicte de interese (atât pînă, cât și după operarea modificărilor) se remarcă lipsa bănuielii rezonabile de a presupune că dl Sudi Vasile, în exercitarea mandatului de consilier al consiliului local Chioselia Rusă, UTA-Găgăuzia a încălcărat regimul juridic al conflictelor de interese.

Luând în considerație cele expuse, în temeiul prevederilor art. 31 și art. 19 lit. b) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate,

DISPUN:

1. Refuz în inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese de către dl Sudi Vasile, consilier al consiliului local Chioselia Rusă, UTA-Găgăuzia.
2. Informarea autorului sesizării despre refuzul inițierii procedurii de control.

**Inspector superior de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Andrian FETESCU