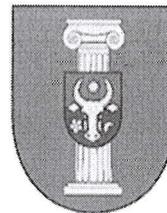




**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО  
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel. (373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: [info@ani.md](mailto:info@ani.md)

**PROCES VERBAL DE REFUZ AL INIȚIERII CONTROLULUI  
Nr. 360/22**

**mun. Chișinău**

**13.07.2022**

Inspector de integritate superior al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Rodion RUSNAC, în temeiul art. 31 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, verificând prealabil sesizarea nr.5520 din 11 iulie 2022,

**CONSTAT:**

La 11.07.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (ANI) a fost înregistrată sesizarea cu nr.5520, repartizată în aceeași zi în mod aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Sesizarea vizează controlul regimului juridic al conflictelor de interese în privința dlui Covaci Artur, director al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic al Raionului Taraclia”.

În context, sunt invocate câteva episoade/situații de conflict de interese consumate admise de către dl Covaci Artur, fără informarea organului ierarhic superior (Consiliul Raional Taraclia) prin:

- Emiterea ordinului nr. 04-K din 06.04.2015, prin care a fost angajată în funcția de registrator al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic al Raionului Taraclia”, persoana apropiată - ██████████.
- Încheierea contractului nr.5 din 06.10.2014 pentru achiziționarea unor lucrări de reparații curente în sumă totală de 19 200 lei, cu persoana apropiată - ██████████, dar și semnarea actului de primire-predare a lucrărilor executat din 05.11.2004, pe de o parte de către dl Covaci Artur, director al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic al Raionului Taraclia” și pe de altă parte de persoana apropiată - ██████████.

Drept urmare, pe marginea pretinselor abateri depistate, se solicită examinarea prin prisma legislației și competenței atribuite.

Potrivit art.37 alin. (2) din Legea 132/2016 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), art. 35 și 36 se aplică în modul corespunzător și în cadrul controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

În conformitate cu art. 31 alin.(1) din Legea 132/2016 din Legea cu privire la Autoritatea Națională, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Prin prisma prevederilor art. 75 alin. (1) Cod Administrativ al Republicii Moldova, verificând, sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, inspectorul de integritate stabilește că sesizarea corespunde cerințelor stabilite de Codul Administrativ.

Se reține faptul că dl Covaci Artur, director al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic al Raionului Taraclia” a deținut calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3 alin. (1) lit. c) din Legea 16/2008 cu privire la conflictul de interese (*aborgată prin efectul Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*), dar și deține calitatea respectivă în temeiul art. 3 alin. (1) lit. e) al Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

În urma examinării minuțioase a circumstanțelor de fapt sesizate, raportate la cadrul legal de referință, relevante sunt următoarele raționamente:

Art. (2) al Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, prevede următoarele definiții legale :

*conflict de interes* – situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

*interes personal* – orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

*persoană apropiată* – soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră);

Conform art. 12 alin. (3) din actul normativ menționat supra, *conflictul de interes real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Corespunzător, art. 12 alin. (10) definește *conflictul de interes consumat*, fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

În cadrul procedurii verificării prealabile, circumstanțele de fapt sesizate sunt incidente prevederilor Legii 16/2008 cu privire la conflictul de interese, care a fost abrogată prin intrarea vigoare la 01.08.2016 a Legii 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Succesiv, în ordinea legală statuată la art. 37 alin. (5) din Legea 132/2016 din Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, controlul nu poate fi inițiat în cazul în care de la admiterea conflictului de interese sau de la apariția stării de incompatibilitate, de restricție sau de limitare au trecut mai mult de trei ani.

Acțiunile/faptele supuse examinării, raportate la cadrul normativ, aparent întrunesc elementele componente ale unor situații de conflict de interese consumate, totuși la caz de reținut este prescriptibilitatea termenului legal, ca condiție *sine qua non*, de ne inițiere a controlului.

Concomitent, obligația cu privire la neînceperea controlului cu privire la respectarea regimului juridic al conflictelor de interese în circumstanțele de fapt examinate, derivă inclusiv din prevederile art. 30 Cod administrativ care stabilesc regula potrivit căreia, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege și că autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege.

Pe considerații de final, se evidențiază că, inspectorul de integritate la adoptarea prezentei decizii de refuz în inițierea controlului a luat în considerație necesitatea respectării principiilor certitudinii juridice, securității raporturilor juridice, situațiile juridice definitive, principiul și puterea lucrului judecat și faptele prescrise/consumate de drept, principii statuate inclusiv în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (exemplu: cauza *Dacia S.R.L. vs. Moldova; Popov vs. Moldova*) care a statuat că, înrăutățirea unei situații juridice care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice.

Analizând situația de fapt și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, în temeiul art. 31 alin. (1) al Legii 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate; Inspectorul de integritate:

#### **DISPUN:**

1. A refuza inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictului de interese în privința dlui Covaci Artur, director al Întreprinderii Municipale „Centrul Stomatologic al Raionului Taraclia”.

2. A informa părțile vizate despre soluția pe caz și publica Procesul-verbal de refuz în inițierea controlului, în conformitate cu art. 31 alin. (2) al Legii 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

**Inspector de integritate superior**

**Rodion RUSNAC**