

PROCES – VERBAL nr. 13
al ședinței Consiliului de Integritate
(ședință publică)

mun. Chișinău

23 iulie 2018, ora 14.00

Prezidează: **Viorel Rusu**

Prezenți: **Membrii Consiliului de Integritate:**

Oleg Efrim
Sergei Ostaf
Mircea Roșioru
Dumitru Țîra

Lipsește: Tatiana Pașcovshi
Victor Micu

Participă: Sergiu Popov, șef al Direcției juridice;
Cristea Pavel, specialist principal al Direcției juridice;
Vladislav Negru, specialist principal al Direcției juridice;
Veronica Carabut, specialist principal al Direcției resurse umane și documentare;

Invitați: Mariana Kalughin, expert anticorupție ADEPT;
Daniel Goinic, consilier juridic CRJM;

Acte puse la dispoziție:

1. Agenda ședinței din 23.07.2018;
2. Proiectul Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului de Integritate;
3. Raport al Direcției juridice asupra proiectului Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului de Integritate;
4. Propunerile ADEPT la proiectul Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului de Integritate;
5. Opinia CRJM asupra Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului de Integritate;
6. Notă explicativă la proiectul Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea Consiliului de Integritate;
7. Hotărârea privind aprobarea Codului de conduită și etică a angajatului Autorității Naționale de Integritate;

Agenda ședinței:

1. Cu privire la proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate și propunerile parvenite de la ADEPT, CRJM și ANI

Prezintă – Viorel Rusu

2. Diverse

Desfășurarea ședinței:

DI Viorel Rusu, președinte al ședinței, informează asistența, că lipsesc motivat dra Tatiana Pașcovschi și dl Victor Micu. Ședința este deliberativă și se declară deschisă.

Totodată, informează că în ședință asistă Sergiu Popov, șef al Direcției juridice, Pavel Cristea, specialist principal al Direcției juridice, Vladislav Negru, specialist principal al Direcției juridice, Mariana Kalughin, expert anticorupție ADEPT, Daniel Goinic, consilier juridic CRJM.

Se pune în discuție agenda de lucru a ședinței.

Obiecții și propuneri nu se înregistrează.

Se pune la vot proiectul agendei.

Se votează unanim.

1. **Cu privire la proiectul Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate și propunerile parvenite de la ADEPT, CRJM și ANI**

DI Viorel Rusu se interesează cum se va examina Regulamentul: pe articole sau pe propunerile care au parvenit de la ADEPT și CRJM.

DI Dumitru Țira propune de a examina pe articole, după care fiecare va interveni cu propuneri în acest sens.

DI Serghei Ostaf precizează că cei care vor interveni, vor explica esența propunerilor pe care le au și în termeni proximi.

DI Viorel Rusu se interesează dacă **la pct.1** „Prezentul Regulament stabilește condițiile și modul de activitate a Consiliului de Integritate”, sunt obiecții și propuneri.

Obiecții și propuneri nu sunt.

DI Vladislav Negru la pct. 2 menționează, că este o eroare de conținut și vine cu propunerea de corectat denumirea propriu-zisă: Legea nr.133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Dna Mariana Kalughin la pct. 3 intervine cu careva obiecții în partea ce tine de prevederea că Consiliul face parte din conducerea ANI și menționează că aceasta contravine Legii nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, art.8

alin.(1), art.9, alin.(1), prin aceasta înțelegând-se exhaustiv președintele și vicepreședintele ANI. Prin urmare, această calificare a Consiliului nu poate face parte din conducerea ANI. La fel se instituie obiecții și la partea că CI dispune de un buget, care este parte integrantă a bugetului ANI, fiind niște norme primare de drept și acestea ar putea să fie conținute într-un act normativ subordonat legii, numai dacă în Legea nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate ar fi fost prevăzut expres că CI dispune de un buget și modul de formare a acestui buget.

DI Daniel Goinic propune o nouă redacție a **pct.3** din prezentul Regulament și anume, CI este un organ colegial decizional al Autorității Naționale de Integritate. Consiliul de Integritate nu are personalitate juridică și nu este parte componentă a ANI, argumentând cu Hotărârea Parlamentului nr.9 din 08.02.2018 privind aprobarea structurii și efectivului-limită ale ANI, Consiliul nu este prevăzut ca parte integrantă a acesteia.

Ca argument se ia art.9, alin.1 al Legii nr.132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate din 17.06.2016, în care este prevăzut expres că doar președintele și vicepreședintele este conducerea ANI.

Totodată propune de exclus conceptul „ședințe de urgență” fiind substituit cu ședințe ordinare și extraordinare.

DI Vladislav Negru consideră că este inoportun de a invoca că CI dispune de un buget propriu, deoarece vine în contradicție cu art.4, alin.3 din Legea nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, care prevede că ANI are buget propriu, care se elaborează, se aprobă, se execută și se raportează în conformitate cu legislația privind finanțele publice și responsabilitățile bugetar-fiscale.

DI Oleg Efrim se interesează dacă se va schimba esența articolului, dacă în loc de „buget” se va scrie „cheltuielile” necesare pentru activitatea CI fac parte din bugetul ANI.

Dna Mariana Kalughin răspunde că cheltuielile Consiliului de Integritate sunt acoperite din bugetul ANI și Autoritatea își asumă aceste cheltuieli, adică le face din cont propriu.

DI Viorel Rusu menționează că se întâlnesc dificultăți la suportul activității Consiliului de Integritate, precum și la elaborarea Proiectului Regulamentului cu privire la organizarea și funcționarea CI și care ar trebui să fie resursele alocate pentru activitatea Consiliului de Integritate.

Dna Mariana Kalughin se interesează, care ar fi locul Consiliului de Integritate ca parte componentă a persoanei juridice ANI, deoarece nu se poate depăși limitele, care au fost instituite prin lege.

Totodată precizează că legea este confuză în acest sens, însă sigur că Consiliul nu ar trebui de perceput ca organ de conducere, deoarece ar putea să aducă atingere unuia din cele mai importante principii ale Autorității, principiul independenței ANI.

DI Viorel Rusu face o interpretare restrânsă a capitolului III din Legea cu privire la ANI și atenționează că denumirea capitolului este Structura și conducerea Autorității, altfel spus structura ANI, care formează conducerea.

Dna Mariana Kalughin atenționează că, potrivit art.8 al Legii cu privire la ANI, Autoritatea este constituită din conducere și aparat. Art.9 al aceleiași legi spune că Autoritatea este condusă de un președinte asistat de un vicepreședinte, Consiliul de Integritate intervenind în lege prin atribuțiile sale prin modul de numire prin concurs

a președintelui și vicepreședintelui, aceasta fiind menirea de bază a Consiliului, dându-se și alte atribuții importante.

DI Serghei Ostaf precizează la **pct.3** al Regulamentului „face parte din conducerea ANI” omiterea cuvântului „conducere” cu „organ colegial”. De a vedea Consiliul de Integritate ca o structură reprezentativă, colegială, care responsabilizează instituțional activitatea ANI. Totodată de susținut, că CI trebuie să dispună de o linie bugetară, care conferă autonomia și independență în exercitarea atribuțiilor care le revin prin lege.

DI Viorel Rusu propune la **pct.3**: Consiliul este o structură reprezentativă, ce activează în ședințe. Cheltuielile necesare activității sunt prevăzute în bugetul ANI.

DI Mircea Roșioru consideră că ar fi bine de așteptat schimbarea cadrului legal la **pct.3** în partea ce ține de structura și bugetul Consiliului de Integritate.

Dna Mariana Kalughin atenționează că ar fi bine ca Consiliului de Integritate să aibă regulament propriu deja și acolo, unde legea este confuză, de aplicat prevederi neutre ca: CI este un organ colegial constituit din șapte membri, desemnați potrivit legii.

DI Mircea Roșioru concretizează despre locul și rolul Consiliului de Integritate. Dacă rolul Consiliului de Integritate se cunoaște, atunci cu locul nu este clar.

Dna Mariana Kalughin precizează că Consiliul de Integritate este în paralel cu președintele și vicepreședintele ANI.

DI Oleg Efrim susține că cel mai corect ar fi dacă Consiliul de Integritate ar avea un buget separat.

DI Pavel Cristea intervine cu articolul din lege în care este prevăzut că lucrările de secretariat ale Consiliului sunt asigurate de Autoritate și se desfășoară la sediul ANI, Consiliul având acoperire prin lege la cheltuielile efectuate.

DI Viorel Rusu propune membrilor CI de a introduce în Regulament o redacție acceptabilă părților.

Punctul 3 de examinat în ședința următoare.

La pct.4 obiecții și propuneri nu sunt.

La pct.5 obiecții și propuneri nu sunt.

DI Vladislav Negru la pct. 6 „Mandatul membrului Consiliului încetează în următoarele cazuri: la (b) prin revocare), să fie completat cu „în condițiile art.12, alin.5 al Legii nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate”.

DI Oleg Efrim susține că revocarea nu poate avea loc decât de norma, care a stat la baza Legii, varianta din regulament fiind una bună.

DI Vladislav Negru la pct.7 propune de a corecta din pct.8 de scris 9, de făcut referința corectă.

Dna Mariana Kalughin la pct.7, lit.c „în privința căreia nu s-a constatat, prin act definitiv, încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților sau al restricțiilor”, solicită să fie introdus „și limitărilor”, pentru că așa prevede art.12, alin.3, lit (f) din Legea nr.132 din 17.06.2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate. Totodată propune de a exclude lit.g, pentru că sunt prevederi repetitive, în lege nu se regăsește, el se regăsește doar la cele condiții cărora trebuie să corespundă membrul Consiliului de Integritate.

DI Serghei Ostaf la pct.7, lit.(a) consideră că este o expunere a unui continuu temporar și ar trebui de determinat acest termen, pentru că este un regulament care

vizează activitatea CI și trebuie să fie previzibil. Totodată se interesează de ce în Regulament nu este stipulat organul, care are dreptul de revocare.

DI Viorel Rusu explică că nu a menționat, deoarece nu tine de competența Consiliului de Integritate.

Dna Mariana Kalughin la pct.7 (a), propune de expus în redacția Legii.

La pct.8 obiecții și propuneri nu sunt.

La pct.9 obiecții și propuneri nu sunt.

DI Vladislav Negru la pct.10 propune de inclus principiul legalității, în conformitate cu art.3 al Legii nr. 132 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

Se pune la vot propunerea pentru examinarea Capitolului II Atribuțiile Consiliului. Drepturile și obligațiile membrilor Consiliului în ședința următoare. Se votează unanim.

Reieșind din cele relatate, în temeiul art. nr. 12 al Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate nr. 132 din 07.06.2016, Consiliul de Integritate,

HOTĂRĂȘTE:

1. Continuarea examinării proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate și propunerile parvenite de la ADEPT, CRJM și ANI
2. Secretariatul Consiliului de Integritate va asigura:
 - 2.1 Direcția juridică va aduce în concordanță Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate, cu modificările și completările menționate în prezenta ședință.
3. Se transferă pentru ședința următoare:
 - 3.1 examinarea proiectului Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului de Integritate și propunerile parvenite de la ADEPT, CRJM și ANI, **punctul 3 și Capitolul II Atribuțiile Consiliului. Drepturile și obligațiile membrilor Consiliului din același Regulament.**
 - 3.2 examinarea proiectului Codului de etică și conduită a angajaților Autorității Naționale de Integritate, cu obiecțiile și propunerile ANI.
4. Următoarea ședință va avea loc la 07 august, ora 14.00.
5. DI Viorel Rusu continuă calitatea de președinte a ședinței următoare al Consiliului de Integritate.

Președinte al ședinței

Viorel RUSU