



AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

PROCES VERBAL DE INIȚIERE A CONTROLULUI
nr. 100/18

mun. Chișinău

05.07.2023

Inspector de integritate al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Daniela BALMUȘ, în temeiul art. 31 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, verificând prealabil sesizarea din oficiu cu nr. 04-19/826 din 07.06.2023, în privința dlui Andrei Zagoreanu, șef Direcție managementul resurselor umane în cadrul IGP al MAI,

A M C O N S T A T A T :

La data de 07.06.2023, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost înregistrată sesizarea din oficiu cu nr. 04-19/826, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării, se solicită verificarea averii și al intereselor personale ale subiectului declarării, dl Andrei Zagoreanu, din considerentul că pe parcursul perioadei declarării, subiectul ar fi beneficiat de mai multe donații, conturi bancare în străinătate, precum și un împrumut considerabil de bani cu rata dobânzii 0% și pe un termen de 10 ani..

Astfel, art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prevede, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

În conformitate cu datele generate de către sistemul informațional *e-Integritate*, se constată că dl Andrei Zagoreanu, deține funcția publică cu statut special, în corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea 133/2016 *privind declararea averii și intereselor personale* este subiect al declarării averii și intereselor personale.

La etapa verificării prealabile, inspectorul de integritate a accesat și a analizat datele din Registrele de Stat disponibile și Declarațiile de avere și interese personale pentru toată perioada deținerii funcției publice de către subiectul declarării dl Andrei Zagoreanu și membrii familiei acestuia.

În vederea confirmării/infirării aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale au fost examinate declarațiile de avere și interese personale depuse de subiectul declarării, contrapunându-le cu datele din sistemele informaționale, astfel inspectorul de integritate, a constatat următoarele:

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

1. În Declarațiile de avere și interese personale (în continuare DAIP) pentru anul fiscal 2017 la Cap. II „Venituri obținute de subiect...” pct.3.1. este menționat că XXX subiectului, XXXXXXX, a obținut dobândă în valoare de 16.000 mdl de la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A, în DAIP pentru anul fiscal 2018 a obținut dobândă în valoare de 12.000 mdl de la B.C. „Mobias Banca” S.A., în DAIP pentru anul fiscal 2019 este indicată dobânda în valoare de 11.000 mdl obținută de la B.C. „Mobias Banca” S.A., însă în DAIP nu este indicat nici un cont/depozit bancar;
2. În DAIP pentru anul fiscal 2017 la Cap. IV „Bunuri mobile..” este declarat un automobil de model Toyota, anul fabricării 2006, anul dobândirii 2013, în valoare de 80.000 mdl, însă fiind înstrăinat în sumă de 100.000 mdl;
3. În DAIP pentru anii fiscali 2019-2022, la Cap. II „Venituri obținute de subiectul declarării”, pct.5, sunt indicate donații în valoare totală de 290.000 mdl (anul 2019- 200.000 mdl, anul 2020- 40.000 mdl, anul 2021- 20.000 mdl, anul 2022- 30.000 mdl), de la XXXXX;
4. În DAIP pentru anul fiscal 2019, este indicat un depozit bancar în valoare de 206.760 UAH;
5. În DAIP pentru anii fiscali 2016-2021, este indicat că subiectul declarării a obținut un prejudiciu material din partea Ministerului Finanțelor în valoare totală de 761.829 mdl;
6. În DAIP pentru anii fiscali 2020-2022 este indicat că subiectul declarării a obținut din partea PH International Moldova, o sumă totală de 30.333 mdl în calitate de drept de autor;
7. În DAIP pentru anul fiscal 2022, la Cap. VII „Datorii” este indicat un împrumut în valoare de 600.000 euro, iar în DAIP pentru anul fiscal 2022 este indicată suma de 600.000 mdl;
8. În DAIP pentru anii fiscali 2017-2022, subiectul declarării nu a indicat nici un bun imobil în care locuiește împreună cu familia sa.

În continuare, inspectorul de integritate prin demersul nr. 04-18/3992 din 19.06.2023, a solicitat prezentarea explicațiilor și al actelor confirmative cu privire la disponibilitatea financiară de acordare a împrumuturilor și a donațiilor de către persoanele sus menționate. Astfel, prin răspunsul din data de 28.06.2023, dl Andrei Zagoreanu, a oferit explicații și a anexat copiile ale actelor:

„În anul 2016 XXX a obținut suma de 210.000 mdl donație la XXX XXX XXX. Suma enunțată a fost plasată prin contract de depozit la B.C. „Moldova Agroindbank” S.A. la data de 08.06.2016, pe un termen de 6 luni.

La 12.12.2016, contractul de depozit a fost prelungit pe un termen de 12 luni (până la 12.12.2017), pentru suma de 250.000 lei (suma inițială de 210.000 mdl, la care XXX a adăugat 40.000 mdl- dobânda și economii).

Faptul donației sumei de 210.000 mdl și a depozitului bancar în sumă de 250.000 lei au fost indicați în DAIP pentru anul 2016.

Conform declarațiilor XXXX, pentru anul 2017, a obținut un venit în sumă de 16.000 mdl, dobândă de la depozitul bancar enunțat mai sus.

La capitolul V al DAIP nu am indicat contul bancar de depozit, deoarece XXX nu mi-a comunicat suma plasată la depozit.

Totodată, am menționat faptul obținerii de către XXXX a dobânzii, ceea ce indică existența pe numele său a depozitului bancar (se anexează copiile actelor confirmative de deschidere a depozitului bancar).

Conform declarațiilor XXXX, pentru anul 2019, a obținut un venit în sumă de 11.000 mdl dobândă de la depozitul bancar plasat la B.C., „Mobiasbanca” S.A.

La capitolul V al DAIP nu am indicat contul bancar de depozit la B.C. „Mobiasbanca” S.A., deoarece, la momentul depunerii declarației, suma extrasă de la B.C. „Mobiasbanca” S.A. la 16.12.2019, a fost deja convertită în UAH (250000 la rata de schimb valutar 1 mdl/0,63 UAH= cca 400.000 UAH) și plasată ca depozit bancar a A-Bank/Ucraina (206670 UAH pe numele Zagoreanu Andrei și 200000 UAH pe numele XXX XXX). Prin urmare, la data depunerii DAIP pentru anul 2019, la data 03.03.2020, nu aveam nici eu, nici XXX, conturi bancare de depozit în Republica Moldova, dar cele din Ucraina, indicate în DAIP.

Diferența prețului de vânzare a automobilului Toyota (100000 mdl) în raport cu valoarea indicată în Declarație de 80000 mdl se explică prin îmbunătățirile aduse automobilului (reparație, vopsire parțială) de la momentul depunerii DAIP (27.03.2019) și până la vânzarea acestuia (aproximativ luna iulie 2019), precum și negocierile la preț cu cumpărătorul.

Nu am păstrat contractul de vânzare-cumpărare a automobilului, respectiv nu am posibilitatea de a-l prezenta, însă prețul de 100.000 mdl reflectă prețul real al automobilului.

Sumele primite în perioada 2019-2022 ca donație din partea XXX, XXX XXX, le-am primit cu titlu gratuit, fără obligația de a fi restituite. Scopul donației a fost bazat pe valoarea socială de ajutor XXX-XX-XX.

Conform declarațiilor XXXX XXX XX, disponibilitatea financiară a dumneaei se bazează pe economiile sale personale, beneficiind de pensie și salariu simultan, precum și resursele financiare a XXX mele, XXX XXX, care, la începutul anilor 2000, pe o perioadă de circa 4 ani a muncit în Republica Italia.

După cum am menționat mai sus, suma extrasă de la B.C. „Mobiasbanca” S.A. a fost deja convertită în UAH (250000 mdl la rata de schimb valutar 1mdl/0,63 UAH = cca 400000 UAH) și plasată ca depozit bancar pe un termen de 12 luni la A-Bank/Ucraina (206670 UAH pe numele Zagoreanu Andrei și 200000 UAH pe numele XXXX XXX).

Conform art.572 Cod civil, bunurile dobândite de XXX în timpul XXX sunt proprietatea lor comună în XXX.

Astfel, depozitele bancare de la A-Bank/Ucraina, este aceeași sumă inițială de 210000 mdl dobândită în 2016 ca donație la XXX XXX XX XX, la care ulterior s-a majorat datorită dobânzilor și a economiilor XXX.

Reieșind din dificultățile și cheltuielile de deplasare în Ucraina a ambilor XXX pentru administrarea depozitului bancar, la expirarea termenului inițial de 12 luni și până la depunerea Declarației pentru anul 2020, XXXX a decis să transfere depozitul bancar de pe numele său, pe numele subsemnatului Zagoreanu Andrei.

Creșterea sumei depozitului se datorează dobânzii acumulate (indicată în declarație) și parțial economiilor personale.

Acordarea prejudiciului material și moral de către Ministerul Finanțelor este întemeiat pe deciziile instanțelor judecătorești care au dispus repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău XXXXXX XXX (se anexează deciziile).

Se anexează copiile contractelor de autor încheiate între subsemnatul Zagoreanu Andrei și XXXXXX.

Se anexează copia contractelor de locațiune a autoturismului încheiat între XXX XXX și SRL „Vammes Trade”.

La 17.02.2023 am depus DAIP indicând veniturile obținute pe perioada anului 2022 și bunurile deținute și interesele personale la data depunerii declarației, exact cum se cere pentru declarația anuală. Nu am atras atenția că sistemul a calificat declarația ca fiind în legătură cu „angajarea”.

Din neatenție, indicând informația privind împrumutul în valoare de 600.000 mdl contractat, am selectat valuta euro și nu mdl, după cum ar fi trebuit (se anexează contractul de împrumut și actele confirmatoare eliberării de instituția bancară).

În DAIP pentru anul 2016 am indicat faptul că am încheiat un contract de locațiune a unui spațiu locativ amplasat în XXX XXX XX.

Nu îmi aduc aminte din care motiv am indicat spațiul indicat în declarațiile ulterioare. Presupun că ar fi din cauza incertitudinilor și lipsei de claritate în legătură cu modificările legislației din acea perioadă, presupunerea că imobilul se indică doar în cazul când ai calitatea de locatar și preluarea în fiecare declarație nouă a datelor din declarația anterioară.

Totodată, până în prezent închiriez același spațiu locativ, iar contractul de locațiune a fost înregistrat (prin prelungire anuală) la Inspectoratul Fiscal de Stat pe toată această perioadă.”

În conformitate cu art. 4 alin.(1) lit.b), obiectul declarării constituie, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață de către subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv în calitate de beneficiari efectivi, ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Cercetând cu diligență cazul sesizat, studiind materialele acumulate și ținând cont de probatoriul administrat în raport cu legislația pertinentă, inspectorul de integritate, consideră oportun de a emite proces-verbal de inițiere a controlului, din considerentul că doar în cadrul unei proceduri de control complex pot fi verificate argumentele invocate, verificarea autenticității actelor ce au fost prezentate de către subiectul declarării și disponibilitatea financiară a XXX XXX X și a XXXX XXX privind acordarea împrumutului și a donațiilor.

În lumina celor expuse, conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, etapa verificării prelabile a sesizărilor se finalizează cu emiterea unui proces-verbal de inițiere a controlului sau de refuz al inițierii controlului.

Pe cale de consecință, inspectorul de integritate,-

DISPUNE:

- 1. Inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averilor și a intereselor personale în privința dlui Andrei Zagoreanu, șef Direcție managementul resurselor umane în cadrul IGP al MAI;*
- 2. Comunicarea dlui Andrei Zagoreanu, despre prezentul Proces-Verbal;*
- 3. Publicarea prezentului Proces-Verbal, pe pagina web a Autorității Naționale de Integritate.*

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Daniela BALMUȘ