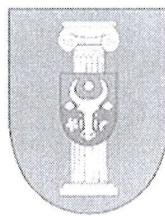


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavril Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

PROCES VERBAL DE REFUZ ÎN INITIEREA CONTROLULUI
nr. 226/21

mun. Chișinău

21.04.2022

Natalia IVANOV, inspector de integritate principal al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, în temeiul art. 31 din *Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, nr. 132/2016, verificând prealabil sesizarea nr. V-288/22 din 07.04.2022,

A STABILIT:

La 07.04.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea nr. V-288/22 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interes de către dl Tartan Ion, consilier în cadrul Consiliului raional Edineț, IDNP - [REDACTAT], domiciliat în [REDACTAT].

În aceeași zi, în conformitate cu art. 30 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, [REDACTAT].

Conform sesizării și materialelor anexate, dl Tartan Ion, exercitând mandatul de consilier în Consiliul raional Edineț, a admis încălcarea regimului juridic al conflictelor de interes manifestat prin exprimarea votului „pentru” la luarea Deciziei nr. 7/13 din 16.08.2021 “Cu privire la demolarea clădirii administrative amplasată pe adresa: MD-4601, mun. Edineț, [REDACTAT] n.c. [REDACTAT], organizarea intrării separate în clădirea proiectată a arhivei, cu amenajarea terenului aferent”. La caz, în sesizare se comunică faptul că, urmare a participării la adoptarea deciziei respective persoana prenotată ar fi obținut beneficii materiale, mai exact dl Tartan Ion ar fi prestart servicii în calitate de responsabil tehnic în executarea contractului nr. 52 din 06.10.2021, încheiat cu CR Edineț.

Prin urmare, se solicită verificarea faptelor sesizate prin prisma *Legii privind declararea averii și a intereselor personale nr. 133/2016*, pe segmentul regimului juridic al conflictului de interes.

Potrivit art. 37 alin. (4) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prevederile art. art. 30, 31, 32 precum ale art. 33 alin. (6)- (8) (12) și (13), art. 35 și art. 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interes.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate, în termen de 30 zile de la data repartizării sesizărilor, efectuează verificarea prealabilă a acestora, în cadrul căreia verifică

respectarea condițiilor de formă și conținut ale sesizărilor și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interes.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, sesizarea corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din *Codul Administrativ*.

Potrivit art. 31 din *Legea integrității nr. 82/2017*, controlul conflictelor de interes ale agenților publici subiecți ai declarării averii și intereselor personale se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu prevederile legislației ce reglementează statutul Autorității și ale legislației privind declararea și controlul averii și intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 6 din *Legea cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132/2016*, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interes.

Conform art. 19 lit. b) din aceeași lege, controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interes se efectuează de către inspectorul de integritate.

Potrivit informațiilor conținute în sistemul informațional e-Integritate, s-a constatat că, prin exercitarea mandatului de consilier în cadrul CR Edineț, dl Tartan Ion deține calitatea de subiect al declarării prin prisma art. 3, alin. (1), lit. b) din *Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale – consilier raional*, depunând în acest sens declarațiile de avere și interese personale pentru anii 2019-2021.

Exercitarea de către dl Tartan Ion a mandatului de consilier în cadrul Consiliului CR Edinet este consolidată și de datele conținute pe pagina oficială a Comisiei Electorale Centrale – <https://aceea.ed.ro/consilieri-locali-3122.html>.

Regimul general al exercitării mandatului de consilier, statutul juridic, precum și alte raporturi ce decurg din exercitarea mandatului de consilier, sunt aspecte statuate de către legiuitor în *Legea privind administrația publică locală, nr. 436/2006* coroborate cu prevederile *Legii privind statutul alesului local, nr. 768/2000*.

Art. 21 alin. (1) lit. a) al *Legii privind administrația publică locală, nr. 436/2006* statuiază expres faptul că consilierul poate fi prezent la ședința consiliului, însă nu participă la adoptarea deciziilor în condițiile existenței unui conflict de interes, atunci cînd el personal, soția (soțul), copiii, părinții săi au un interes patrimonial în problema supusă dezbaterei. Subsecvent, alin. 2 al aceluiași articol stabilește faptul că deciziile adoptate de consiliul local cu încălcarea dispozițiilor alin.(1) pot fi declarate nule, în condițiile legii, de către instanța de contencios administrativ.

În contextul prevederilor art. 21 alin. (1)-(2) *Cod Administrativ*, autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

La fel, art. 85 alin. (3) *Cod Administrativ*, indică: autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Totodată, art. 87 alin. (1) din același act normativ, prevede că autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului disperționar, pentru investigarea stării de fapt.

La etapa examinării prealabile a sesizării inspectorul de integritate a făcut uz de dreptul său și, prin demersul nr. 04-21/2096 din 12.04.2022, a solicitat CR Edineț documente necesare pentru elucidarea speței descerise în sesizare.

Astfel, la data de 20.04.2022, în cancelaria ANI a fost înregistrat răspunsul CR Enineț, nr. 3240. Examind extrasul din procesul-verbal al ședinței CR Edineț din 16.08.2021 în partea ce ține de adoptarea *Deciziei nr. 7/13 “Cu privire la demolarea clădirii administrative amplasată pe adresa: [REDACTAT] organizarea intrării separate în clădirea proiectată a arhivei, cu amenajarea terenului aferent”*, inspectorul de integritate a stabilit faptul că, într-adevăr, raportor al acestui proiect de decizie a fost dl Tartan Ion, care, respectiv și-a exprimat votul „pentru”.

Totodată, se impune a reține faptul că, textul deciziei stabilește sarcinile șefilor direcțiilor subordonate CR Edineț și autorităților publice locale în vederea asigurării executării obiectivelor specificate în decizie, cît și atribuirea controlului executării acesteia, dlui Tartan Ion nefiindu-i trasată nici o responsabilitate în acest sens.

Mai mult ca atât, inspectorul de integritate a examinat și contractul pentru achiziționarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor de valoare mică, nr. 52 din 06.10.2021 și a stabilit că acest act juridic a fost încheiat între CR Edineț (beneficiar), pe de o parte și, dl [REDACTAT] (prestator), pe de altă parte. Or, s-a stabilit că acest contract nu i-a fost atribuit dlui Tartan Ion, cum se comunică în sesizare.

Potrivit art. 2 din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*:

conflict de interese reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

interes personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

Conform art. 12, alin. (3) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Potrivit prevederilor 12, alin. (7) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, consilierul local este obligat să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. 5 din același articol, care prevede că informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În conformitate cu art. 12, alin. (10) din *Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale*, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Din analiza Deciziei CR Edineț nr. 7/13 din 16.08.2021, se atestă cu certitudine faptul că, dl Tartan Ion a participat la adoptarea acesteia prin exprimarea votului, însă în cadrul ședinței s-a decis doar asupra demolării clădirii administrative amplasată pe adresa: MD-4601, [REDACTAT] și organizării intrării separate în clădirea proiectată a arhivei, cu amenajarea terenului aferent, fără indicarea cărorva persoane fizice sau juridice care urmează să efectueze serviciile. Cu atât mai mult, în cadrul ședinței nu a fost abordată candidatura dlui Tartan Ion în vederea executării anumitor lucrări în acest sens.

Dl Tartan Ion, în calitate de consilier a votat pentru inițierea procesului de demolare, și invers, nu a luat o decizie și nu a participat la luarea unei decizii în care are interese personale.

Raportând probatoriu administrat prin prisma normelor ce reglementează modul de declarare și soluționare a conflictelor de interes, indicate anterior, nu se atestă existența conflictului de interes la cazul examinat.

Subsecvent, este de indicat că, la art. 137, *Cod Administrativ*, este indicată instituția dreptului discrețional, care stabilește că, *în exercitarea dreptului discrețional atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul*.

In concreto, pe lângă faptul că inspectorului de integritate îi revine rolul de a aplica corect normele de drept material, precum și a stabili corect obiectul probațiunii, inspectorul de integritate stabilește și legătura dintre circumstanțele de fapt și mijloacele de probațiune administrative.

Mai mult ca atât, cadrul legal în vigoare, conferă inspectorului de integritate o anumită libertate de decizie, acest aspect categoric nu presupune în nici un caz devierea de la legislația în vigoare, or, decizia luată în mod discrețional, trebuie să fie conformă principiilor generale ale dreptului, nu în ultimul rând să fie conformă *scopului urmărit*, care alcătuiește esența per ansamblu a dreptului discrețional, or, puterea discreționară categoric nu trebuie privită ca o modalitatea de a acționa arbitrar sau fără control în afara cadrului legal.

Or, *per a contrario*, ignorarea probatoriu administrat în raport cu circumstanțele de fapt și de drept, nu poate conduce la constatarea legitimă a încălcării regimului juridic al conflictelor de interes de către dl Tartan Ion, în cazul strict examinat.

Pe cale de consecință, în lumina constatărilor detaliate supra, vis-a-vis de circumstanțele de fapt și de drept ale cazului dedus analizei, în temeiul prevederilor art. 19 lit. b, g), art. 35, art. 36, art. 38 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate,

DISPUN:

1. Refuzul în inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interes în privința lui Tartan Ion, consilier în cadrul CR Edineț.
2. Informarea persoanelor interesate despre soluția pe caz și publicarea acesteia pe pagina web oficială a Autorității.

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate ANI**

Natalia IVANOV