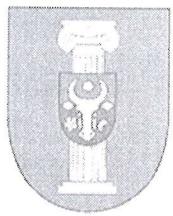


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО  
НЕПОДКУПНОСТИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavril Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

PROCES VERBAL DE REFUZ AL INITIERII CONTROLULUI  
nr. 220/21

mun. Chișinău

18.04.2022

Inspectorul de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Natalia IVANOV, în temeiul art. 31 din Legea nr 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, verificând prealabil sesizarea nr. H-1003/21 din 24.11.2021,

**CONSTAT:**

La 11.04.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea nr. V-292/22 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Spiridon Ion, IDNP – [REDACTAT] angajat al IGP al MAI.

La 11.04.2022, în conformitate cu prevederile art. 30 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor, cod atribuit – 20220121002.

În textul sesizării, se comunică faptul că dl Spiridon Ion este angajat în calitate de ofițer de sector în cadrul IGP Chișinău, sect Rîșcani al MAI, solicitîndu-se verificarea respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale din motiv că, în declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru anul 2015, acesta nu ar fi indicat bunul imobil cu n.c. – [REDACTAT], [REDACTAT] bun pe care l-a dobîndit în temeiul certificatului nr. [REDACTAT] din 20.11.2006.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, inspectorul de integritate, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Conform art. 37, alin. (4) din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), ale art. 35, și 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților.

Verificând sesizarea sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut s-a stabilit că, aceasta corespunde cerințelor prevăzute de art. 75 din *Codul Administrativ*, cu excepția motivării acesteia, din motivele expuse infra.

Conform art. 85 alin. (3) al *Codului administrativ*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Potrivit art. 87 alin. (l) din *Codul administrativ*, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În vederea stabilirii statutului dlui Spiridon Ion prin prisma cadrului legal incident declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a accesat datele conținute în sistemul informațional e-Integritate, identificând declarația cu privire la venituri și proprietate depusă pentru anul 2015, cît și declarațiile de avere și interese personale depuse de persoana prenotată pentru anii 2016-2021.

Astfel, potrivit informațiilor din sistemul informațional e-Integritate, dl Spiridon Ion a fost identificat în calitate de subiect al declarării veniturilor și proprietăților în sensul prevederilor art. 3, alin (1) lit. f) al *Legii privind declararea și controlul veniturilor și a proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere*, nr. 1264/2002 (abrogată din 01.08.2016) și, ulterior, conform rigorilor art. 3, alin. (1), lit. g) din *Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale – funcționar public cu statut special*.

În vederea elucidării alegațiilor formulate în sesizare, inspectorul de integritate reține faptul că, informațiile comunicate de autorul sesizării nu corespund realității.

Obligația de depunere a declarațiilor de avere și interese personale este prevăzută expres în art. 26 alin.(1), lit. i) al *Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului*, nr. 320 din 27.12.2012, art. 50, lit. h) al *Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*, nr. 288 din 16.12.2016, coroborate cu prevederile art.13 alin. (1) al *Legii integrității*, nr. 82, din 25.05.2017 care stipulează că în vederea prevenirii îmbogățirii nejustificate și ilicite a agenților publici și a evitării conflictelor de interes în activitatea lor, precum și în vederea responsabilizării pentru asemenea fapte, agenții publici sunt obligați să depună declarația de avere și interese personale în conformitate cu prevederile *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*.

Pentru început, urmează a fi menționat faptul că, conform informațiilor conținute în declarațiile depuse, dl Spiridon Ion este angajat în calitate de ofițer de sector în cadrul Inspectoratului de poliție al r-lui Rîșcani, nu în cadrul Inspectoratului de poliție al mun. Chișinău, sect. Rîșcani după cum se indică în sesizare. Mai mult ca atât, bunul imobil despre care se comunică că nu ar fi indicat în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015 nu aparține subiectului declarării, ci unei alte persoane.

Conform prevederilor art. 20 alin. (1) lit. b) și c) din *Legea 132/2016*, inspectorul de integritate are următoarele drepturi: să solicite și să obțină gratuit informațiile necesare de la orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, pe suport de hârtie și/sau în format electronic, pentru realizarea atribuțiilor de verificare și/sau control al averilor și intereselor personale {...}; să acceseze on-line, gratuit, registrele de stat ale organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare a acestora, în exercitarea atribuțiilor ce țin de verificarea și controlul averilor și a intereselor personale {...}.

Prin urmare, la etapa examinării prealabile a sesizării, inspectorul de integritate a accesat informațiile conținute în Registrul cadastrului bunurilor imobile și a consultat datele oficiale aferente bunului imobil cu n.c. [REDACTAT] și a stabilit că acesta aparține unei persoane terțe care are același nume și prenume, dar are un alt IDNP, respectiv un alt an al nașterii: Spiridon Ion, IDNP - [REDACTAT] a.n - [REDACTAT]

De menționat, că art. 29 din *Codul administrativ*, nr. 116 din 19.07.2018, statuează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împunericirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproportională în raport cu scopul urmărit.

Concomitent, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public, în sensul art. 30 alin. (2) din actul normativ precitat.

Suplimentar, potrivit art. 24 din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exerce drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

Prin urmare, generalizând cele expuse, se determină că informațiile din sesizarea formulată nu sunt conclucente problemei sesizate, or, acestea se referă la altă persoană relaționată după nume și prenume cu subiectul declarării.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) al *Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale*, prezenta lege are drept scop instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.

Conform normelor stabilite la art. 31 alin. (1) al *Legii cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, nr. 132 din 17.06.2016*, în cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, prevederile art. 33 alin. (3) al aceluiași act normativ stabilesc că în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Prin urmare, la adoptarea deciziei cu privire la oportunitatea inițierii controlului averii și intereselor personale, intervine necesitatea coroborării prevederilor normative expuse supra, respectiv de a stabili dacă averea lui Spiridon Ion, obținută în perioada exercitării funcției publice cu statut special, a depășit sau nu veniturile realizate în aceeași perioadă. Astfel, s-a constatat că, în perioada prenotată, subiectul declarării nu a înregistrat careva tranzacții prin care ar fi achiziționat careva bunuri mobile sau imobile, respectiv, cheltuielile suportate în perioada prenotată nu au depășit veniturile obținute.

În urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, conform principiului pertinenței, concluzenței, utilității și veridicității acestora, inspectorul de integritate a stabilit lipsa existenței unei bănuieri rezonabile de a presupune că dl Spiridon Ion ar fi încălcat regimul juridic al declarării averii și intereselor personale.

Luând în considerare cele expuse, în temeiul prevederilor art. 31 din *Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*,

#### **DISPUN:**

1. A refuza inițierea controlului averii și intereselor personale în privința lui Spiridon Ion, ofițer de sector în cadrul IP Rîșcani al IGP a MAI.
2. Informarea autorului sesizării despre refuzul în inițierea procedurii de control.

**Inspector de integritate principal  
al Inspectoratului de Integritate ANI**

**Natalia IVANOV**