



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE nr. 118

mun. Chișinău

14 august 2025

Eugenia PARFENI, inspectoare de integritate principală a Inspectoratului de Integritate a Autorității Naționale de Integritate, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Vadim GROZA, Primar al or. Șoldănești, IDNP XXXXX, născut la XXXXX, domiciliat în or. XXXXX, str. XXXXX,

A STABILIT:

La data de 24.03.2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare Autoritatea), a fost înregistrată sesizarea cu nr. 3645, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr.132/2016), a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Sesizarea repartizată în sistem, vizează controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Vadim GROZA, Primar al or. Șoldănești.

Conform sesizării parvenite, se invocă că în cadrul Primăriei or. Șoldănești au fost angajate persoane ce fac parte din familia primarului Vadim GROZA, și anume dna XXXXX, în calitate de deridecătoare, care este mătușa primarului, dl XXXXX, care este socrul primarului și dl XXXXX (fratele), care este șef al Casei de Cultură.

Astfel, se solicită verificarea respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Vadim GROZA.

La 23.04.2025, în conformitate cu prevederile art. 31, 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 67, în privința dlui Vadim GROZA, Primar al or. Șoldănești a fost inițiat controlul pe aspectul respectării regimului juridic al conflictelor de interese. Ori, la etapa verificării prealabile, inspectoarea de integritate a atestat aparența încălcării regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Vadim GROZA, Primar al or. Șoldănești, manifestată prin încheierea actelor juridice prin intermediul persoanei terțe în privința unor persoane apropiate.

Prin scrisorile nr. 04-30/3587 din 24.04.2025 și nr. 04-30/4989 din 06.06.2025, dl Vadim GROZA, a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din

Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, fapt confirmat prin scrisorile anexate la materialele cauzei.

Ulterior, la 01.07.2025, cu nr. de înregistrare nr. 7669 a parvenit după competență sesizarea cu privire la pretinsele acțiuni ilegale ale Primarului or. Șoldănești, Vadim GROZA, invocând aspecte precum că în subordinea ultimului activează dl XXXXX (fratele subiectului vizat), care este Director al Căminului cultural George Coșbuc din or. Șoldănești.

În conformitate cu prevederile art. 20 și art. 37 din Legea nr. 132/2016, inspectoarea de integritate a consultat și extras date din sistemul informațional automatizat „ACCES WEB”, a solicitat Primăriei și Consiliului or. Șoldănești (*solicitarea nr. 04-30/4516 din 23.05.2025, 04-30/4990 din 06.06.2025, 04-30/6207 din 07.07.2025*), informații și documente necesare desfășurării controlului.

Potrivit datelor accesate din sistemul informațional automatizat „ACCES WEB”, se reține faptul că dl XXXXX este fratele subiectului vizat, în speță a dlui Vadim GROZA, iar dl XXXXX, socru acestuia.

Studiind materialele acumulate la dosarul de control, inspectoarea de integritate reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept relevante cazului:

În conformitate cu art. 2 al Legii nr. 133/2016 noțiunea de conflict de interese, interes personal și persoană apropiată sunt definite astfel:

- **conflict de interese**, situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

- **interes personal** este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

- **persoană apropiată**, soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Reieșind din dispozițiile legale citate supra se constată faptul că, interesul personal este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Conform art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În corespundere cu art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a

unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Referitor la aspectele invocate în sesizare cu privire la angajarea în cadrul Primăriei or. Șoldănești a dlui XXXXX, care este socru subiectului vizat, se rețin următoarele circumstanțe relevante.

În speță, inspectoarea de integritate reține că dl Vadim GROZA deține mandatul de Primar al orașului Șoldănești din 29.11.2023, fapt confirmat prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.50.

În continuare, potrivit materialelor acumulate furnizate de Primăria or. Șoldănești prin răspunsul înregistrat în cadrul Autorității la 17.04.2025, s-a stabilit că prin Dispoziția nr. 181-P din 17.10.2024, emisă de Viceprimarul or. Șoldănești, dl XXXXX, s-a angajat dl XXXXX, socrul subiectului vizat pe 0,5 unități de salariu, în calitate de paznic la Primaria or. Șoldănești, pe o perioadă nedeterminată începând cu 17.10.2024. În acest sens a fost încheiat și contractul individual de muncă nr. 8/24 din 17.10.2024, între Primăria or. Șoldănești, în persoana dlui XXXXX, viceprimar, în calitate de angajator și dl XXXXX, în calitate de angajat în funcția de paznic de noapte pe 0,5 unități.

În speță, inspectoarea de integritate observă că dl Vadim GROZA, Primar al orașului Șoldănești s-a aflat în situația conflictului de interese real în momentul în care, în calitate de angajator, a încheiat prin intermediul persoanei terțe, în speță prin intermediul Viceprimarului or. Șoldănești, dl XXXXX acte juridice în privința dlui XXXXX, care este socrul subiectului declarării, mai exact, Dispoziția nr. 181-P din 17.10.2024 și contractul individual de muncă nr. 8/24 din 17.10.2024. La caz, interesul personal al dlui Vadim GROZA, rezultă din relațiile sale în raport cu persoana apropiată, dl XXXXX, care este socrul subiectului declarării.

Potrivit art. 14 alin. (1)-(3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, soluționarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situației de conflict și prin determinarea și aplicarea opțiunii pentru soluționarea conflictului.

Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, în persoana dlui Vadim GROZA, îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.

Totodată, conform art. 14 alin. (4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiectul declarării în persoana dlui Vadim GROZA, poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

În consecință, potrivit normelor de drept enunțate, la acel moment, dl Vadim GROZA urma să adopte una din soluțiile expres prevăzute de lege:

a) să declare imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, situația de conflict de interese către Autoritatea Națională de Integritate, prin depunerea unei Declarații privind conflictul de interese real și să nu participe la semnarea actelor juridice până la soluționarea conflictului de interese;

b) să soluționeze conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la încheierea actelor juridice, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Succesiv la solicitarea inspectorului de integritate de expunere a motivelor semnării Dispoziției nr. 181-P din 17.10.2024 și a contractului individual de muncă, de către Viceprimarul or. Șoldănești, dl XXXXX prin care s-a angajat dl XXXXX, socrul subiectului vizat pe 0,5 unități de salariu, în calitate de paznic în cadrul Primăriei or. Șoldănești, dl Vadim GROZA în explicațiile înregistrate în cadrul ANI la 11.07.2025 a menționat următoarele: „*Angajarea dlui XXXXX, în calitate de paznic de noapte cu normă parțială s-a realizat în baza dispoziției nr. 181-P din 17.10.2024, semnată de către viceprimarul dl XXXXX. Acesta a emis dispoziția în exercitarea atribuțiilor delegate de către primar prin dispoziția nr. 3/2024. În baza dispoziției nr. 3/2024, prin care i-au fost delegate atribuții explicite privind: semnarea actelor administrative necesare funcționării curente a instituției, semnarea dispozițiilor cu caracter patrimonial și semnarea contractelor, ordinelor, dispozițiilor, facturilor și altor documente contabile și operaționale (pct.pct 13, 15 și 18 din Dispoziție). Potrivit art. 26 alin. (5) din Legea nr.436/2006, viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare. Acest cadru permite în mod expres delegarea de atribuții administrative, inclusiv a competenței de semnare a contractelor individuale de muncă sau a altor acte privind personalul. În temeiul art. 118 și 121 Cod administrativ, viceprimarul XXXXX a acționat în calitate de persoană împuternicită de către primar, iar actul semnat îndeplinește cerințele de formă și de motivare prevăzută de lege. Dispoziția nu are caracter discreționar și nu produce efecte patrimoniale individualizate, fiind parte a unui set de acte repetitive și standardizate. În plus, dispoziția a fost emisă într-un context administrativ care nu permite amânarea formalităților curente, iar viceprimarul avea capacitate delegate pentru semnare. Nu există nici o abatere de la cerințele de legalitate sau de oportunitate în ceea ce privește procedura urmată. Toate actele prezentate au fost emise cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în baza unor atribuții delegate în mod valid și anterior oricărui conflict de interese.”*

În speță, potrivit Dispoziției nr. 3 din 05.01.2024, emisă de Primarul or. Șoldănești dl Vadim GROZA, s-au dispus următoarele:

Viceprimarul or. Șoldănești, dl XXXXX, exercită în perioada activității următoarele atribuții:

1. asigură executarea deciziilor consiliului local, care sunt atribuite de Consiliu sau de primar;

2. contribuie, în condițiile legii, la protejarea patrimoniului cultural imobil (monumente arheologice, monumente de istorie și cultură), a patrimoniului cultural imaterial și mobil, a monumentelor de for public, a rezervațiilor culturale și naturale, situate pe teritoriul or. Șoldănești;

3. sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul orașului Șoldănești;

4. constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările viceprimarului;

5. ia măsuri de interzicere sau de suspendare a spectacolelor, reprezentațiilor sau altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea și liniștea publică;

6. organizează lucrările ce țin de petiții, conform codului administrativ, asigură lucrările de secretariat în domeniul petițiilor;

7. elaborează proiecte de dispoziții ale primarului;

8. elaborează proiecte de decizii ale Consiliului orășnesc și le prezintă primarului pentru a fi propuse pe ordinea de zi:

9. pregătește proiecte de Regulamente, pentru a fi aprobate de către primar, sau de Consiliul orășnesc;

10. participă activ în toate proiectele primăriei, colectează informațiile necesare pentru elaborarea proiectelor, studiilor, dărilor de seamă a primăriei, scrie proiecte, completează formulare pentru a fi depuse la Fondurile finanțatoare.

11. semnează demersuri, cereri, răspunsuri la petiții, caracteristici și certificate de orice tip, inclusive certificate financiar-bancare.

12. efectuează transferuri financiare, semnează facturi, ordine de plată și alte acte financiare;

13. semnează contracte și modificări ale legislației;

14. semnează acte de predare-primire din partea primăriei;

15. semnează procese-verbale de recepție a lucrărilor;

16. semnează dările de seamă ale primăriei;

17. emite și semnează procuri pentru angajații primăriei și a instituțiilor subordonate;

18. semnează alte acte și documente pentru buna desfășurare a activității primăriei încredințate de către primar.

Inspectoarea de integritate observă că subiectul declarației, în explicațiile depuse a indicat că viceprimarul dl XXXXX a emis actele de angajare în cadrul Primăriei or. Șoldănești în privința dlui XXXXX în exercitarea atribuțiilor delegate de către primar prin dispoziția nr. 3/2024.

În speță, analizând atribuțiile delegate de către Primar prin dispoziția enunțată, contrar celor invocate, inspectoarea de integritate reține că Viceprimarului, i-au fost delegate asemenea atribuții ca numirea/angajarea în funcție a personalului primăriei.

În aceste sens inspectoarea de integritate reține că în art. 29 alin. (1), lit. c din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală (*în continuare Legea nr. 436/2006*), legiuitorul a stabilit expres că pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu șefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorității administrației publice locale respective, personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională.

Corespunzător, la lecturarea prevederii legale enunțate, se atestă că primarul are ca atribuții de numire/angajare și încetare a raporturile de serviciu sau de muncă cu personalul primăriei, precum și atribuții de control a activității acestora.

Succesiv, inspectoarea de integritate observă că, potrivit art. 26 alin. (5) din Legea nr. 436/2006, viceprimarii exercită atribuțiile stabilite de primar și poartă răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.

În speță, analizând Dispoziția nr. 3 din 05.01.2024, emisă de Primarul or. Șoldănești dl Vadim GROZA, cu privire la delegarea împuternicirilor Viceprimarului or. Șoldănești, dl XXXXX, contrar celor susține de subiectul vizat, inspectoarea de integritate reține că Primarul, în speță dl Vadim GROZA nu i-a stabilit viceprimarului careva atribuții ce țin de angajarea/numirea personalului Primăriei, sau atribuții de control a activității acestora. Ori, examinând Dispoziția nr. 3 din 05.01.2024, asemenea atribuții în nu se regăsesc.

În consecință, argumentele invocate de către dl Vadim GROZA nu pot fi apreciate ca fiind pertinente, deoarece persoana supusă controlului a ignorat obligația legală de a declara conflictul de interese real și de a soluționa corespunzător și în termenul legal conflictul de interese, contrar obligației impuse de art. 12 alin. (7) și (5) din Legea nr. 133, fapt demonstrat prin actele acumulate la dosarul de control.

Corespunzător, inspectoarea de integritate reține că, dl Vadim GROZA deținând funcția de Primar al or. Șoldănești a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea conflictului de interese real în modul stabilit prin art. 12 alin. (7) Legea nr. 133/2016 și admiterea conflictului de interese consumat în sensul art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 prin încheierea prin intermediul persoanei terțe, în speță prin intermediul Viceprimarului or. Șoldănești, dl XXXXX acte juridice în privința dlui XXXXX, care este socrul subiectului declarării, mai exact, Dispoziția nr. 181-P din 17.10.2024 și contractul individual de muncă nr. 8/24 din 17.10.2024.

Succesiv inspectoarea de integritate consideră că semnarea dispozițiilor cu privire la acordarea premiilor anuale pentru rezultatele activității, premiilor cu prilejul sărbătorilor, dispozițiilor cu privire la acordarea sporului pentru performanță în privința dnei XXXXX, (mătușa) și dlui XXXXX (socru) nu generează un conflict de interese real, ori nu este identificat strict interesul personal, care este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării, la caz de acordarea premiilor, sporurilor beneficiind și ceilalți angajați ai primăriei.

Referitor la aspectele invocate în sesizare ce țin de eventualele conflicte de interese admise în raport cu dl XXXXX (fratele subiectului vizat), Director al Căminului cultural George Coșbuc din or. Șoldănești, se rețin următoarele circumstanțe relevante.

Potrivit Dispoziției nr.131-P din 22.12.2020, emisă de Primarul XXXXX, s-a angajat dl XXXXX în funcția de Director al Căminului cultural George Coșbuc din or. Șoldănești, începând cu 22.12.2020, fiind semnat în acest sens și contractul individual de muncă nr. 2. Astfel, se reține că actele aferente angajării dlui XXXXX au fost semnate anterior exercitării mandatului de primar al or. Șoldănești a dlui XXXXX de către dl XXXXX, care exercita la acel moment mandatul de Primar al or. Șoldănești.

Succesiv inspectoarea de integritate reține că la 22.12.2023 cu nr. 13497, dl Vadim GROZA a depus în adresa Autorității Naționale de Integritate o declarație privind un potențial conflict de interese în raport cu persoana apropiată - XXXXX (fratele subiectului vizat), Director al Căminului cultural George Coșbuc din or. Șoldănești, instituție subordonată Primăriei or. Șoldănești.

Conform răspunsului nr.04-19/435 din 12.01.2024, Autoritatea l-a informat pe dl Vadim GROZA că cele indicate în declarație depusă la 22.12.2023 constituie un potențial conflict de interese, iar în cazul în care se va afla în situația unui conflict de interese real este obligat să informeze Autoritatea despre acest fapt.

În speță, inspectoarea de integritate observă că potrivit Fișelor de evaluare a performanțelor profesionale ale angajatului din subordinea Primăriei Șoldănești, evaluarea performanțelor în privința dlui XXXXX (fratele subiectului vizat) pentru perioadele

01.01.2024-31.06.2024, 01.07.2024-31.12.2024, 01.01.2025-30.06.2025, prin care i-au fost atribuite calificativele „Foarte Bine” au fost semnate de către Viceprimarul or. Șoldănești, dl XXXXX.

În continuare referitor la acest aspect, dl Vadim GROZA în explicațiile înregistrate în cadrul ANI la 11.07.2025 a menționat următoarele: „*Actele solicitate aferente evaluării performanței individuale a dlui XXXXX, în temeiul cărora au fost acordate sporurile pentru performanță au fost semnate de către Viceprimarul or. Șoldănești, dl XXXXX, în conformitate cu dispoziția nr. 3 din 05.01.2024, prin care acestuia i-au fost delegate atribuțiile de coordonare și avizare a activității personalului din cadrul primăriei.*”

În această ordine de idei, menționăm asupra faptului că în partea ce ține de emiterea dispozițiilor cu privire la acordarea sporului pentru performanță, sporul pentru performanță se acordă lunar, conform performanței individuale obținute, concomitent cu salariul și se aplică pe parcursul trimestrului/semestrului curent, pentru rezultatele activității desfășurate în trimestrul/semestrul precedent, de către persoana din cadrul unității bugetare care are atribuții de conducere conform reglementărilor interne. În cazul în care o altă persoană a efectuat evaluarea performanțelor persoanelor apropiate, atunci primarul este în drept să semneze dispozițiile cu privire la acordarea sporului pentru performanță. Or, evaluarea performanțelor unei persoane apropiate **constituie o situație de conflict de interese real, care se declară și se soluționează în conformitate cu cu normele prevăzute la art. 12 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 133/2016.**

În speță, contrar normelor de drept enunțate, dl Vadim GROZA deținând funcția de Primar al or. Șoldănești a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin nedeclararea conflictului de interese real în modul stabilit prin art. 12 alin. (7) Legea nr. 133/2016 și admiterea conflictului de interese consumat în sensul art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 prin încheierea prin intermediul persoanei terțe, în speță prin intermediul Viceprimarul or. Șoldănești, dl XXXXX a Fișelor de evaluare a performanțelor unei persoane apropiate, în speță în privința dlui XXXXX (fratele subiectului vizat).

Ori, subiectul vizat în situația în care s-a aflat în situația unui conflict de interese real, mai exact evaluarea performanțelor în privința unei persoane apropiate avea obligația de a se adresa Autorității imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în conformitate cu soluția oferită de Autoritate în răspunsul nr.04-19/435 din 12.01.2024.

Însă, inspectoarea de integritate observă că dl Vadim GROZA nu s-a conformat soluției oferite de Autoritate, care i-a recomandat subiectului declarării că în situația în care se va afla în situația unui **conflict de interese real** este obligat să informeze Autoritatea despre acest fapt, în conformitate cu normele prevăzute la art. 12 alin. (4), (5) și (7) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale*, ci a purces la evaluarea performanțelor unei persoane apropiate prin intermediul unei terțe, în speță prin intermediul Viceprimarul or. Șoldănești, dl XXXXX, care a semnat Fișele de evaluare a performanțelor cu acordarea calificativului „Foarte Bine” în privința dlui XXXXX (fratele subiectului vizat) pentru perioadele 01.01.2024-31.06.2024, 01.07.2024-31.12.2024, 01.01.2025-30.06.2025.

În continuare nu pot fi reținute ca întemeiate alegațiile invocate în explicațiile depuse precum că dl XXXXX, Viceprimarul or. Șoldănești a semnat Fișele de evaluare a performanțelor în privința dlui XXXXX în temeiul dispoziției nr. 3 din 05.01.2024, prin care acestuia i-au fost delegate atribuțiile de coordonare și avizare a activității personalului din cadrul primăriei. Ori inspectoarea de integritate observă că prin dispoziția enunțată, Primarul

or. Șoldănești nu i-a delegat careva împuterniciri/atribuții viceprimarului referitoare la personalul primăriei, inclusiv evaluarea performanțelor acestora.

În consecință, inspectoarea de integritate reține că, dl Vadim GROZA deținând funcția de Primar al or. Șoldănești a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin:

-Nedeclararea conflictului de interese real în modul stabilit prin art. 12 alin. (7) Legea nr. 133/2016 în situația în care, dl Vadim GROZA, în calitate de primar în exercitarea mandatului său, a încheiat prin intermediul unei terțe persoane acte juridic în care are interese personale ce rezultă din relațiile sale în raport cu persoanele apropiate: XXXXX (socru) și XXXXX (fratele subiectului vizat) și care ar putea influența executarea imparțială și obiectivă a mandatului, nu a informat despre această situație Autoritatea Națională de Integritate în termenul și modul stabilit;

-Admiterea conflictului de interese consumat în sensul art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016, prin încheierea prin intermediul persoanei terțe, în speță prin intermediul Viceprimarului or. Șoldănești, dl XXXXX a Dispoziția nr. 181-P din 17.10.2024 și a contractului individual de muncă nr. 8/24 din 17.10.2024 în privința dlui XXXXX (socru), cât și a Fișelor de evaluare a performanțelor în privința dlui XXXXX (fratele subiectului vizat) pentru perioadele 01.01.2024-31.06.2024, 01.07.2024-31.12.2024, 01.01.2025-30.06.2025.

În vederea asigurării dreptului la apărare, la 23.05.2025, prin demersurile nr. 04-30/4517, dlui Vadim GROZA și respectiv la 06.06.2025 prin demersul nr. 04-30/4991, i-a fost solicitat punctul de vedere pe marginea obiectului controlului.

În context, inspectoarea de integritate precizează că până la momentul emiterii prezentului act de constatare, subiectul vizat nu a depus careva explicații suplimentare, cu excepția explicației din 11.07.2025, înregistrate cu nr.8136.

Corespunzător, generalizând cele menționate în circumstanțele expuse, inspectoarea de integritate constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Vadim GROZA, Primar al or. Șoldănești.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. b din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate.

Conform art. 39 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;

b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsecvent, potrivit art. 39 alin. (2) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin.(1) lit.b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de

mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

În aceeași ordine de idei, se reține că la aplicarea sancțiunii sub formă de privare a persoanei de dreptul de a exercita funcții publice sau funcții de demnitate publică, inspectorul de integritate urmează să motiveze, prin prisma principiului proporționalității, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Această concluzie derivă din prevederile art. 29 din Codul administrativ, care statuează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La caz, inspectoarea de integritate observă că, potrivit informațiilor accesate prin intermediul SIA ”e-Integritate”, ”Dosare pe același subiect”, nu s-au depistat sesizări, sau controale desfășurate anterior pe numele dlui Vadim GROZA, astfel se atestă caracterul unitar al abaterii.

În cadrul prezentului control, inspectoarea de integritate nu a putut determina numărul de persoane afectate și mărimea prejudiciului material cauzat.

Generalizând cele expuse, în coroborare cu criteriile prevăzute de art. 39 alin. 2 din Legea nr.132/2016 și anume de prejudiciul adus interesului public, natura abaterilor, ținând cont că dl Vadim GROZA este la prima verificare la aspectul respectării regimului juridic al conflictelor de interese, nu se atestă necesitatea de a-l decădea din dreptul de a mai exercita orice funcție prevăzută de art.3 din Legea nr.133/2016, pe o perioadă de 3 ani, ori inspectoarea de integritate consideră că în speță nu sunt necesare, rezonabile și nu sunt proporționale aplicarea în privința subiectului vizat a măsurilor nominalizate.

Pentru abaterile comise, în privința acesteia urmează a fi aplicată sancțiune contravențională conform Codului Contravențional (art.313/2 Cod contravențional).

Din aceste raționamente, în conformitate cu prevederile art. 19, 35-39 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, -

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, de către dl Vadim GROZA, Primar al or. Șoldănești în condițiile prezentului Act.

2. Se aduce la cunoștința dlui Vadim GROZA actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Centru, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

**Inspectoare de integritate principală
a Inspectoratului de Integritate**

Eugenia PARFENI