



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE nr. 167/03**

**mun. Chișinău**

**05 noiembrie 2024**

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Veaceslav GROSU, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Pasat Constantin, IDNP XXXXX, director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești,

**A STABILIT:**

La data de 13.08.2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost înregistrată sesizarea nr. 10243, cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Constantin Pasat, director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești care a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202402530001, în condițiile art. 30 alin. (1) și (2) cât și art. 27 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 132/2016.

Potrivit sesizării: *”administratorul Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești, a admis un presupus conflict de interese prin procurarea bunurilor materiale în anii 2022-2023 de la Î.I „Butnaru Sergiu”, ambii aflându-se în relații de rudenie, fiind cumnați, totodată a semnat contracte de arendă a mijloacelor de transport atât în calitate de arendator, cât și de arendaș...”*.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1), art. 37 alin. (3) și (4) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului.

La 21.08.2024, în conformitate cu prevederile art. 31 și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, prin Procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 119/03 în privința dlui Constantin Pasat, director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-03/7408 din 21.08.2024 (care conform avizului de recepție nr. DS8020180826AS a fost recepționată la 29.08.2024), dl Constantin Pasat a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) Cod Administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În temeiul art. 20 alin. (1) lit. b), c) și art. 33 alin. (6) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a consultat și extras date din registrele de stat și bazele de date disponibile, precum și au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice înregistrat în cancelaria Autorității cu nr. 10584 din 23.08.2023, se indică că în Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali figurează înregistrat din data de 16.05.2018 Întreprinzătorul Individual Butnaru Sergiu, cu număr unic de identificare și codul fiscal (IDNO) 1018602006204, sediul declarat – satul Scumpia, raionul Fălești, Republica Moldova. Totodată, potrivit conținutului actelor de stare civilă, deținute de subdiviziunea competentă a Agenției Servicii Publice, cet. XXXXX (a.n. XXXXX, IDNP XXXXX) cu Pasat Constantin (a.n. XXXXX, IDNP XXXXX) sunt rude prin afinitate (cumnați).

Urmare a validării datelor din sistemul informațional „e-Integritate”, dl Constantin Pasat, director al Î.M. „Susținătorul” comuna Scumpia, r-nul Fălești, a fost identificat în calitate de subiect al declarării prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016 *privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016)*.

Astfel, ca urmare a recepționării informației de la Curtea de Conturi a Republicii Moldova, înregistrată în cadrul Autorității cu nr. de înregistrare 10243, au fost prezentate în copii următoarele acte:

- Nota informativă privind rezultatele acumulării probelor la auditul conformității asupra gestionării patrimoniului public și a resurselor financiare în anul 2023 de către Î.M. „Susținătorul” comuna scumpia, r-ul Fălești;
- Copia Deciziei Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea Î.M. „Susținătorul” comuna Scumpia;
- Statutul Î.M. „Susținătorul” comuna Scumpia;
- Dispoziția primarului com. Scumpia nr. 16-C din 18.10.2011 cu privire la angajarea directorului Î.M. „Susținătorul”;
- Contracte individuale de muncă ale directorului Î.M. „Susținătorul” în perioada 2011-2023;
- Decizia Consiliului comunal Scumpia nr. 2/10 din 27.03.2023 cu privire la stabilirea salariului administratorului Î.M. „Susținătorul”;
- Contractele de arendă a mijloacelor de transport proprii arendate de către administratorul Î.M. Susținătorul;
- Informație privind cantitatea și valoarea totală a combustibilului procurat de către Î.M. „Susținătorul” în anul 2023;
- Informație privind cantitatea și valoarea totală a combustibilului trecut la cheltuieli în perioada 2014-2023 pentru utilizarea autoturismului propriu la Î.M. „Susținătorul”;

- Informație privind achitățile pentru: asigurarea RCA, servicii testare auto, taxa pentru folosirea drumurilor pentru autoturismul propriu utilizat în scopuri de serviciu la Î.M. „Susținătorul” în perioada 2014-2023;
- Documente confirmative privind cheltuielile efectuate în anul 2023 (asigurare RCA, testare auto, foi de parcurs) la autoturismul propriu utilizat în scopuri de serviciu la Î.M. „Susținătorul” în perioada 2014-2023;
- Notă explicativă a administratorului Î.M. „Susținătorul” privind relațiile de rudenie cu administratorul Î.I Butnaru Sergiu;
- Informație privind procurările efectuate de către Î.M. „Susținătorul” în perioada 2022-2023 de la Î.I Butnaru Sergiu;
- Copia facturilor fiscale eliberate de către Î.I Butnaru Sergiu pentru bunurile livrate Î.M. „Susținătorul”.

Totodată, în vederea respectării dreptului la apărare, având în vedere că exercitând funcția de director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești, dl Constantin PASAT a semnat cu propria persoană, dar și cu o persoană apropiată (cumnat), acte juridice și anume:

- Contractul de arendă a mijlocului de transport din 28.03.2022;
- Factura fiscală nr. EAL000191244 din 07.12.2023;
- Factura fiscală nr. EAL000626360 din 27.12.2023;
- Factura fiscală nr. EAA009126180 din 05.03.2022;
- Factura fiscală nr. EAA009608843 din 11.04.2022;
- Factura fiscală nr. EAB000918371 din 12.07.2022;
- Factura fiscală nr. EAD000969679 din 17.11.2022;
- Factura fiscală nr. EAG000260940 din 30.03.2023;
- Factura fiscală nr. EAH000822251 din 26.06.2023;
- Factura fiscală nr. EAJ000513467 din 23.09.2023;
- Factura fiscală nr. EAL000191244 din 07.12.2023;
- Factura fiscală nr. EAL000626360 din 27.12.2023, prin scrisoarea nr. 04-03/8979

din 18.10.2024, acestuia i s-a solicitat să prezinte punctul de vedere.

Astfel, prin explicația înregistrată cu nr. 13044 din 01.11.2024, dl Constantin Pasat a comunicat următoarele (citată): *„Vin cu precizări privind presupusul conflict de interes, în privința contractului de arendă din 01.04.2022 pe care îl anexez la prezentul mail. Contractul nu prevede efectuarea unei plăți pentru închiriere deci efectiv deducem mai degrabă relații de comodat și nu de arendă în acest caz.*

*Lucru pe care puteți să îl verificați examinând contabilitatea întreprinderii și plățile efectuate în tot acest timp.*

*De redactarea contractului s-a ocupat contabilul întreprinderii, eu nu sunt competent în acest domeniu.*

*Motivarea a fost că este mai rentabil decât să închiriezi de la altcineva, desigur nimeni nu ar fi cedat folosirea unui automobil cu titlu gratuit.*

*Din informații terțe acest model este folosit de majoritatea întreprinderilor publice și private din raion. Drept exemplu poate servi o singură deplasare la Anenii Noi, dacă aș fi utilizat serviciul de prelucrare a pompei oferit de firma care se ocupă cu repararea pompelor Î.M. Susținătorul ar fi achitat doar pentru transport aproximativ 4500 lei, când real s-a achitat doar combustibilul deci aproximativ 1200 lei, bani economisiți pentru întreprindere Potrivit legii în urma unui conflict de interes există un beneficiu real dar în această situație beneficii a avut absolut doar Î.M. Susținătorul.*

*Cât privește achiziționarea materialelor pe teritoriul localității avem un singur magazin de la care aș fi putut procura cele necesare pentru întreprindere, nu există altele pentru a face o alegere ca să preferi sau să prejudiciezi careva agenți economici, deci nu ai de unde procura decât să te deplasezi la raion ceea ce ar fi suportat cheltuieli suplimentare și iarăși era în contradicție cu Regulamentul întreprinderii și cu buna gestionare a acesteia. În plus țin să menționez că în majoritatea cazurilor se deplasau fizic angajații întreprinderii atunci când se deteriora sau aveau nevoie de careva materiale la moment, totodată precizez că de la magazinul acesta achiziționează bunurile și Primăria comunei Scumpia, școala din localitate, grădinița și Î.M. Susținătorul în noua componentă.*

*Recunosc că am avut careva greșeli de procedură dar nu am avut niciodată scopul de a prejudicia cumva întreprinderea dimpotrivă am acționat întotdeauna în folosul acesteia.*

*În această ordine de idei în opinia mea nu poate exista un conflict de interes, căci nu am avut nici un beneficiu material sau nematerial real. Am tins să economisesc întotdeauna resursele întreprinderii căci com. Scumpia este mică respectiv puțini consumatori și resurse mici, deseori nu se reușea achitarea energiei electrice sau a salarilor.*

*Totodată legea prevede raportarea faptelor organului ierarhic superior, astfel precizez că conducerea comunei de până la alegerile locale, era la curent și absolut de acord cu faptul că se achiziționau materiale de la magazinul din localitate și că automobilul era folosit în interesul întreprinderii, acest fapt este reflectat și în rapoartele anuale ale Î.M. Susținătorul, deci nu văd nici un element care ar fi fost tănuț sau disproporțional.*

*Solicite să fiu informat în privința etapelor de desfășurare a controlului și cunoașterea dosarului. Totodată rămân la dispoziția DVS., pentru orice informație suplimentară atât prin intermediul poștei electronice cât și la numărul de telefon personal.” (citat încheiat).*

#### **Aprecierea inspectorului de integritate:**

Potrivit art. 31 din Legea integrității nr. 82 din 25.05.2017, controlul conflictelor de interese ale agenților publici subiecți ai declarării averii și intereselor personale se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu prevederile legislației ce reglementează statutul Autorității și ale legislației privind declararea și controlul averii și intereselor personale.

În conformitate cu prevederile art. 6 lit. b) și c) din Legea nr. 132/2016, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, cât și constatarea și sancționarea încălcărilor regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Conform art. 19 lit. b) din aceeași Lege, controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese se efectuează de către inspectorul de integritate.

Imperativitatea respectării întocmai a regimului juridic al conflictului de interese este prevăzută și la art. 11, alin. (2) al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199/2010.

Principiile de evitare a conflictelor de interese și categoriile conflictelor de interese precum și modul de declarare și soluționare a acestora sunt aspecte reglementate la art. 11-14 al Legii nr. 133/2016.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016:

**conflictul de interese** - situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii;

**interesul personal** - orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale;

**persoană apropiată** – soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectul declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Art. 12 alin. (3) din legea citată supra, stipulează: **conflictul de interese real** apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Conform art. 12 alin. (4) din Legea nr. 133/2016, subiecții declarării în cazul apariției unui conflict de interese real sunt obligați:

*a) să informeze șeful ierarhic sau **organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află;***

*b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.*

Subsecvent, art. 12 alin. (5) din aceeași lege prevede că informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face pînă la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Fiind reținute circumstanțele cauzei, cumulativ cu materialul probator acumulat, s-a determinat cu certitudine că la 28.03.2022 dl Constantin PASAT, director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești a încheiat contractul de arendă a mijlocului de transport din 28.03.2022, atît din calitatea de director, cât și din calitatea de arendaș, astfel se conturează interesul personal cu caracter patrimonial.

Conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să încheie direct un act juridic, *la caz:*

- *Contractul de arendă a mijlocului de transport din 28.03.2022.*

Facturile fiscale încheiate cu Î.I „Butnaru Sergiu”, unde dl Constantin Pasat avea calitatea de director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești și dl XXXXX, administrator al Î.I „Butnaru Sergiu”, com. Scumpia, r-nul Fălești, și anume:

- Factura fiscală nr. EAL000191244 din 07.12.2023;
- Factura fiscală nr. EAL000626360 din 27.12.2023;
- Factura fiscală nr. EAA009126180 din 05.03.2022;
- Factura fiscală nr. EAA009608843 din 11.04.2022;
- Factura fiscală nr. EAB000918371 din 12.07.2022;
- Factura fiscală nr. EAD000969679 din 17.11.2022;
- Factura fiscală nr. EAG000260940 din 30.03.2023;
- Factura fiscală nr. EAH000822251 din 26.06.2023;
- Factura fiscală nr. EAJ000513467 din 23.09.2023;
- Factura fiscală nr. EAL000191244 din 07.12.2023;
- Factura fiscală nr. EAL000626360 din 27.12.2023,

în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a exercitării funcției.

Prin demersul nr. 04-03/9510 din 31.10.2024, s-a solicitat de la Consiliul comunal Scumpia și a Primăriei comunei Scumpia, informația dacă dl Constantin Pasat a declarat careva conflicte de interese în calitate de director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești pentru perioada 2020 – 2024.

Ulterior, prin răspunsul primit de la Consiliul comunal Scumpia și a Primăriei comunei Scumpia, înregistrat în cancelaria Autorității cu nr. 13047 din 01.11.2024, s-a stabilit că dl Constantin PASAT nu a declarat careva conflicte de interese în calitatea sa de director al Întreprinderii Municipale „Susținătorul”, către organul ierarhic superior.

Astfel, informarea de către subiectul declarării la caz, a Consiliului comunal Scumpia despre apariția conflictului de interese real în care se afla urma a fi făcută până la încheierea directă a actelor juridice – *contractele citate supra*, cu propria persoană și dl XXXXX.

La caz, nu este pus la îndoială faptul că instituțiile din subordinea autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea patrimoniului încredințat, exercitându-și, în condițiile legii, atribuțiile de serviciu. Astfel, este indiscutabilă necesitatea asigurării neîntrerupte a entităților beneficiare din teritoriul administrat cu produsele care fac obiectul contractului sus-indicat, însă, în cazul de referință, director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești, dl Constantin Pasat conștientizând asupra situației dat fiind legătura de rudenie cu dl XXXXX, anterior semnării facturilor cu Î.I „Butnaru Sergiu”, al cărui administrator este dl XXXXX, urma să informeze în modul stabilit organul ierarhic superior despre situația de conflict de interese real în care se afla, iar șeful ierarhic sau organul ierarhic superior la rândul său urmând să soluționeze conflictul de interese real, prin oferirea subiectului declarării a unei soluții, în temeiul art. 14 alin. (8) din Legea nr. 133/2016.

Normele legale care reglementează comportamentul subiectului în materie de conflicte de interese reprezintă în sine norme imperative sau categorice adică cele de la dispoziția cărora nu se admite nici o derogare, sub sancțiune. Or, prin instituirea acestora legiuitorul nu a lăsat la discreția subiecților declarării latitudinea de a-și alege comportarea în ipoteza dată.

Subsecvent, exercitarea atribuțiilor de serviciu în situație de conflict de interese nu reprezintă altceva decât un act conex actelor de corupție, fapt stipulat expres în conținutul art. 45, alin. (2), lit. a) a Legii integrității nr. 82/2017.

Cercetând cu diligență materialele dosarului de control și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate scoate în evidență faptul că dl Constantin Pasat,

director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești, nu a declarat conflictul de interese, astfel încheind contractul de arendă a automobilului propriu, din nume propriu atât din calitatea de director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești, cât și din calitatea de proprietar a automobilului, subsecvent semnând și facturi fiscale cu Î.I ”Butnaru Sergiu”, administrator fiind dl XXXXX (cumnat), prin ce a încălcat dispozițiile art. 12 alin. (4)-(7) și art. 14 alin. (3)-(4) din Legea nr. 133/2016, deoarece nu a luat măsuri pentru a proteja corectitudinea procesului de încheiere a actelor juridice, nu a declarat în scris conflictul de interese real în care s-a aflat și a admis consumarea acestuia.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Conform, art. 39 alin. (1) din aceeași Lege, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională, sau după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Totodată, alin. (4) lit. b) al aceluiași art. prevede că, din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, Autoritatea se adresează în instanța de judecată pentru declararea nulității actului administrativ, a actului juridic sau a deciziei luate cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictele de interese, incompatibilitățile restricțiile și limitările, dacă anularea acestora nu aduce daune interesului public.

Consecvent, potrivit art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

La etapa adoptării deciziei de sancționare a subiectului controlului, inspectorul de integritate subliniază că a ținut cont de faptul că, prin acțiunile sale, deși aflate înafara cadrului legal în materie de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese, dl Constantin Pasat, nu se regăsește în lista subiecților declarării acțiunile cărora au mai constituit anterior obiect al procedurilor de control, nu au fost stabilite și alte acte juridice încheiate cu persoane apropiate cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. Din aceste considerente, inspectorul de integritate consideră disproporționată aplicarea interdicției de ocupare a funcției publice sau de demnitate publică pe o perioadă de 3 ani.

Totodată, inspectorul de integritate relevă faptele că, subiectul declarării în partea ce ține de nedeclararea conflictelor de interese în care s-a aflat, în contextul încheierii actelor juridice: 1.Contractul de arendă a mijlocului de transport din 28.03.2022; 2. Factura fiscală nr. EAL000191244 din 07.12.2023; 3. Factura fiscală nr. EAL000626360 din 27.12.2023; 4. Factura fiscală nr. EAA009126180 din 05.03.2022; 5. Factura fiscală nr. EAA009608843 din 11.04.2022; 6. Factura fiscală nr. EAB000918371 din 12.07.2022; 7. Factura fiscală nr. EAD000969679 din 17.11.2022; 8. Factura fiscală nr. EAG000260940 din 30.03.2023; 9. Factura fiscală nr. EAH000822251 din 26.06.2023; 10. Factura fiscală nr. EAJ000513467 din 23.09.2023; 11.Factura fiscală nr. EAL000191244 din 07.12.2023; 12.Factura fiscală nr.

EAL000626360 din 27.12.2023, conțin elemente constitutive ale contravenției prevăzute de art. 3132 alin. (1) din Codul Contravențional.

Ținând cont de cele menționate în prezentul act, în conformitate cu prevederile art. 19 și art. 37-39 din Legea nr. 132/2016, art. 12,14,15 și 23 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate,-

**DECIDE:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Constantin PASAT, director al Î.M. Susținătorul, com. Scumpia, r-nul Fălești, manifestată prin: nedeclararea conflictului de interese real și admiterea conflictului de interese consumat în cazul semnării actului juridic în raport cu propria persoană și persoană apropiată (cumnat), în circumstanțele expuse în prezentul Act.

2. Se aduce la cunoștința dlui Constantin PASAT, actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector de integritate  
al Inspectoratului de Integritate**

**Veaceslav GROSU**