



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE**

**nr. 160/19**

**mun. Chișinău**

**01 noiembrie 2024**

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Gicu ARION, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dnei Angela DURLEȘTEAN (IDNP – XXXXX), arhitector-șef în cadrul primăriei orașului Durlești, în temeiul prevederilor art. 10 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare Legea nr. 133/2016*), art. 7 alin. (1), art. 19, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), a întocmit prezentul act de constatare prin care,

**A CONSTATAT:**

La data de 11 mai 2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare - ANI) a fost înregistrată sesizarea nr. 3949, cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Angela DURLEȘTEAN, arhitector-șef în cadrul primăriei orașului Durlești.

În aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor fiindu-i atribuit nr. 20230138006.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și al intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Accesând SIA „E-Integritate”, inspectorul de integritate a identificat declarațiile depuse de către dna Angela DURLEȘTEAN (IDNP – XXXXX). În urma validării datelor prin intermediul sistemului informațional E-integritate s-a stabilit că dna Angela DURLEȘTEAN prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare Legea nr. 133/2016*), deține calitatea de subiect al declarării averii și a intereselor personale.

Astfel, sistematizând rezultatele măsurilor analitice realizate în cadrul procedurii prealabile și aspectelor suspicioase identificate de către inspectorul de integritate, conturându-se aparența de

încălcarea a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, la data de 09.06.2023, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 84/19 a fost dispusă inițierea controlului averii și intereselor personale în privința dnei Angela DURLEȘTEAN, arhitector-șef în cadrul primăriei orașului Durlești.

Prin scrisoarea nr. 04-19/3771 din 09.06.2023, transmisă dnei Angela DURLEȘTEAN la adresa de domiciliu, ultima a fost informată despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute de art. 32 din Legea nr. 132/2016.

Subsecvent, prin scrisoarea nr. 04-19/3772 din 09.06.2023, a fost informat și autorul sesizării despre inițierea procedurii de control în privința dnei Angela DURLEȘTEAN.

Conform art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Potrivit art. 33 alin. (14) din legea prenotată, controlul averii și al intereselor personale se efectuează în cel mult 9 luni de la repartizarea sesizării. Ținând cont de complexitatea controlului, de comportamentul participanților vizați și a autorităților relevante, în baza unei solicitări motivate a inspectorului de integritate, președintele sau vicepreședintele Autorității poate prelungi termenul de efectuare a controlului până la cel mult 18 luni.

Respectiv, indicăm asupra faptului că controlul averii și intereselor personale ale dnei Angela DURLEȘTEAN a fost prelungit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, fapt despre care atât subiectul controlului, cât și petiționarul au fost informați prin scrisori oficiale.

În vederea stabilirii perioadei controlului, inspectorul de integritate a solicitat de la Primăria or. Durlești informații referitoare la actele administrative de angajare/numire/eliberare, dispoziții, ordine, etc. emise în privința dnei Angela DURLEȘTEAN.

Potrivit răspunsului recepționat de la Primăria or. Durlești, s-a stabilit faptul că *dna Angela DURLEȘTEAN este angajată la primăria or. Durlești în calitate de arhitect al Primăriei or. Durlești din data de 23.07.2007, în temeiul Dispoziției nr. 30 din 17.07.2007 și activează până în prezent.*

Astfel, ținând cont de cronologia funcțiilor deținute, prin prisma art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 și pct. 105 lit. a) din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate aprobată prin Ordinul nr. 8 din 24.01.2024, inspectorul de integritate a stabilit perioada controlului: 01.08.2016-09.06.2023.

Totodată, indicăm că având drept temei pct. 105 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul nr. 8 din 24.01.2024, inspectorul de integritate în vederea stabilirii soldului inițial, a extins controlul asupra perioadei anterioare, și anume 01.01.2012-31.07.2016.

Potrivit art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. Dacă persoana supusă controlului se află în concubinaj cu o altă persoană, verificarea se va extinde și asupra averii acestei persoane.

Prin prisma prevederilor art. 2 din Legea nr. 133/2016, membru de familie reprezintă *soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.*

Conform informațiilor din Registrul de stat al populației, membrii de familie ai dnei Angela DURLEȘTEAN, sunt: soțul acesteia – dl XXXXX (IDNP XXXXX), fiul - XXXXX (IDNP XXXXX) și fiica - XXXXX (IDNP XXXXX).

Racordând informațiile identificate la prevederile cadrului legal care guvernează speța, inspectorul de integritate menționează că controlul averii și intereselor personale inițiat în privința dnei Angela DURLEȘTEAN a fost extins și asupra membrilor de familie a acesteia.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, *avere reprezintă - totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;*

*beneficiar efectiv – persoana fizică care controlează în ultimă instanță o persoană fizică sau care deține ori controlează în ultimă instanță o persoană juridică sau beneficiarul unei societăți de investiții sau administratorul unei societăți de investiții ori persoana în al cărei nume se realizează o tranzacție sau se desfășoară o activitate și/sau care deține, direct sau indirect, dreptul de proprietate sau controlul asupra a cel puțin 25% din acțiuni ori din dreptul de vot al persoanei juridice sau din bunurile aflate în administrare fiduciară;*

*diferență substanțială este - diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.*

Coroborând normele citate, se relevă că, esența de bază a controlului averii și intereselor personale este, de a stabili existența sau inexistența diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică pentru aceeași perioadă.

Având la bază normele citate, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre avere dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării dna Angela DURLEȘTEAN și membrii familiei, în perioada 01.08.2016-09.06.2023, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a)-e) și art. 33 din Legea nr. 132/2016, având la bază sursele de informații declarate pe propria răspundere de către Angela DURLEȘTEAN în declarațiile sale de avere și interese personale și care au fost validate prin registrele de stat oficiale ale Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului cadastru al ASP, Registrul de Stat al Transporturilor și altele, inspectorul de integritate a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului de la instituții de drept public și privat, în baza cărora au fost stabilite următoarele modificări patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli.

*În partea ce ține de bunurile imobile, s-a stabilit că:*

1. Pe numele dnei Angela DURLEȘTEAN sunt/au fost înregistrate drepturile de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile, amplasate pe teritoriul Republicii Moldova:

Bun imobil	Numărul cadastral	Adresa	Cota parte	Statut	Supr	Modul de folosință	Data înregistrării dreptului	Documentul temei
Teren	XXXXX	Mun. Chișinău, or. Durlești	1.0	Activ	0,0442	Pentru construcții	24/12/2008	Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren Nr. XXXXX din 08/12/2008
<i>Teren</i>	<i>XXXXX</i>	<i>mun. Chișinău, com. Trușeni, extravilan</i>	<i>1.0</i>	<i>Stins</i>	<i>0,0596</i>	<i>Lot pomicol</i>	<i>Contract de donație nr. 3631 din 25.08.2005</i>	<i>Contract de donație nr. 15531 din 31.10.2014</i>

2. Pe numele dl XXXXX sunt/au fost înregistrate drepturile de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile, amplasate pe teritoriul Republicii Moldova:

Bun imobil	Numărul cadastral	Adresa	Cota parte	Statut	Supr	Modul de folosință	Data înregistrării dreptului	Documentul temei	Documentul temei de radiere
Teren	XXX XX	XXXX X	1.0	Activ	0,0262	Grădină	09.09.2008	Contract de donație nr. 12780 din 08.09.2008	
Teren	XXX XX	XXXX X	1.0	Activ	0,0442	Pentru construcții	24.12.2008	Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 08.12.2008	
<i>Teren</i>	<i>XXX XX</i>	<i>XXXX X</i>	<i>1.0</i>	<i>Stins</i>	<i>0,05</i>	<i>Pentru construcții</i>	<i>03.03.2010</i>	<i>Contract de donație nr. 5092 din 01.03.2010</i>	<i>Contract de vânzare-cumpărare nr. 2109 din 16.05.2020</i>

În partea ce ține de bunurile mobile, potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor, s-a stabilit că în perioada supusă controlului pe numele dnei Angela DURLEȘTEAN au fost în posesia următoarele mijloace de transport:

Din data de	Până la	N/Î	Marca, model	A/F
17.03.2018	17.03.2038	XXXXX	Toyota Urban Criser	2009
14.04.2012	26.12.2018	XXXXX	Nissan X Trail	2005
21.10.2017	17.01.2018	XXXXX	Toyota Yaris	2012

Pe numele dlui XXXXX au fost înregistrate în proprietate și în posesie următoarele mijloace de transport:

Data înregistrării	Data reînregistrării	N/Î	Marca, model	A/F
25.01.2003	-	XXXXX	Opel Manta	1979
24.12.2018	-	XXXXX	Nissan X Trail	2015
18.10.2006	-	XXXXX	Opel Ascona	1982
26.04.1997	-	XXXXX	Iava 350	1987
17.03.2018-17.03.2013 (comodat)		XXXXX	Toyota Urban Cruise	2009
30.05.2008-20.09.2017 (comodat)		XXXXX	Opel Agila	2001
13.04.2012-26.12.2018 (comodat)		XXXXX	Nissan X Trail	2005
21.10.2017-17.01.2018 (comodat)		XXXXX	Toyota Yaris	2012
25.08.2009-24.08.2019 (comodat)		XXXXX	Volkswagen Transporter	1999

Potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 132/2016, Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Conform art. 7 alin. (1) lit. c) și d) din legea prenotată, în domeniul asigurării controlului averii și al intereselor personale, Autoritatea efectuează controlul averii deținute de subiecții declarării, constată dacă există o diferență substanțială între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, în timpul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, constată averea nejustificată și adresează instanței de judecată cereri în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate; constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și sesizează organul de urmărire penală și/sau Serviciul Fiscal de Stat în vederea determinării existenței elementelor unei infracțiuni și/sau verificării respectării regimului fiscal.

Subsecvent, în temeiul art. 19 lit. d), inspectorii de integritate constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării, în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, precum și în veniturile dobândite și cheltuielile realizate de acesta în aceeași perioadă.

Conform art. 85 alin. (3) al Codului administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Potrivit art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În concordanță cu art. 92 alin. (1) și (2) din același act normativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv, cele favorabile participanților.

Sub imperiul Legilor nr. 132/2016 și nr. 133/2016, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte

componentă a dosarului, pentru perioada 01.08.2016-09.06.2023 s-au stabilit următoarele modificări patrimoniale ce au însumat venituri nete în numerar:

1. *Extrageri/eliberări de numerar din conturile bancare salariale avute în gestiune, potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;*
2. *Înstrăinarea automobilului de model Nissan X Trail cu n/î XXXXX;*
3. *Eliberări sub formă de credite persoanelor fizice conform contractului nr. 02-02/19 din 03.01.2019;*

Consecutiv, s-au stabilit următoarele modificări patrimoniale ce au însumat sub aspect de cheltuieli în numerar:

1. *Depuneri de numerar pe conturile bancare avute în gestiune;*
2. *Achitări servicii/taxelor/impozitelor/amenzilor în numerar potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;*
3. *Procurarea bunurilor mobile;*
4. *Încasări pentru achitarea creditului conform contractului nr. 02-02/19 din 03.01.2019.*

Conform pct. 115 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în vigoare din 12.02.2024, cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la:

- a) întreaga perioadă verificată;
- b) la un an calendaristic;
- c) la o altă perioadă mai scurtă.

Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în nici unul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul de integritate va constata existența diferenței substanțiale.

Revenind la esența controlului averii și al intereselor personale, este de menționat că, această constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

În această ordine de idei, pentru perioada 01.08.2016-09.06.2023, divizată pe ani fiscali, inspectorul de integritate subsemnat a identificat eventuala diferență substanțială în valoare totală de -263218,34 MDL, după cum urmează:

- În anul 2018, suma de -158257,21 MDL, ce s-a format prin procurarea bunului mobil Nissan X-Trail cu n/î XXXXX, achitarea asigurării RCA și a taxei pentru folosirea drumurilor;
- În anul 2022, suma de -87566,85 MDL, ce s-a format prin alimentări în numerar la ATM și achitarea serviciilor;
- În anul 2023, suma de -17394,28 MDL, ce s-a format prin alimentări în numerar la ATM și achitarea serviciilor.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuiele rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită

persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Astfel, prin demersul nr. 04-19/8743 din 11.10.2024, inspectorul de integritate i-a solicitat dnei Angela DURLEȘTEAN și dlui XXXXX expunerea Punctului de vedere, cu prezentarea documentelor justificative.

Concomitent în solicitarea cu privire la expunerea Punctului de vedere a fost reiterat și despre dreptul subiectului vizat de a lua cunoștință cu materialele dosarului de control.

În conformitate cu prevederile pct. 77 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în cazul controlului averii și intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana supusă controlului nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În speță, inspectorul de integritate, constatând diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, a oferit dnei Angela DURLEȘTEAN posibilitatea de a le elucida, prin prezentarea datelor și informațiilor suplimentare după caz, oferindu-i pentru aceasta un termen suficient, ori potrivit normei de drept enunțate, în cazul controlului averii și intereselor personale sarcina probațiunii trece pe seama subiectului controlului.

Menționăm că la data de 15.10.2024, a parvenit cererea dnei Angela DURLEȘTEAN și a avocatului acesteia de a face cunoștință cu materialele dosarului de control.

Prin urmare, la data de 18.10.2024, avocatul dnei Angela DURLEȘTEAN, s-a prezentat la sediul Autorității, unde a făcut cunoștință cu materialele dosarului de control și a efectuat fotocopiile ale dosarului respectiv.

Ulterior, în cancelaria Autorității a fost înregistrat cu nr. 12805 punctul de vedere prezentat de către dna Angela DURLEȘTEAN, potrivit căruia, se indică următoarele:

*La 18 octombrie 2024, am ridicat copia dosarului de control, inclusiv tabelul care conține calculele preliminare și am sesizat faptul că, diferența de -158257,21 lei, pentru perioada anului fiscal 2018, a fost stabilită din motivul că, în tabel nu a fost luat în calcul soldul numerarului pe care eu și membrii mei de familie îi dețineam în luna august 2016, în valoare de aproximativ 500 000 lei.*

*Este esențial de notat că la 27 martie 2017, când am depus declarația de avere și interese personale, am omis neintenționat (din necunoaștere) să transpun informația cu privire la numerar în caseta de jos a declarației.*

*Relev că, am admis omisiunea de a declara mijloacele bănești cu titlu de economii din motivul că nu am cunoscut despre această obligație însă, acest fapt nu poate fi interpretat ca tăinuirea veniturilor obținute.*

Totodată, în ipoteza în care, în tabelul de clacul se regăsea valoarea mijloacele bănești cu titlu de economii, calculul nu făcea diferența în valoare totală de -263218,34 MDL.

Totodată, cu referire la tabelul care conține calculele preliminare, am sesizat faptul că, cumpărarea autoturismului de model Toyota Urban Cruiser, a fost trecută la cheltuiala familiei mele în valoare totală de 92 573, 12 lei.

În acest sens menționez că, autoturismul de model Toyota Urban Cruiser, nu a fost procurat pe cheltuiala familiei mele, acesta a fost procurat de către soacra mea XXXXX, din economiile sale proprii. Comodatul fiind întocmit doar pentru necesitatea traversării frontierei cu automobilul în cauză.

Este adevărat că, am admis omisiunea de a declara comodatul însă, acest fapt nu poate fi interpretată ca tăinuirea lui or, acesta a fost înregistrat în registrul public și nu poate fi cumva tăinuit.

Cu referire la nedeclararea dreptului de abitație vă aduc la cunoștință că, am admis omisiunea de a declara abitația în casa părinților mei, amplasată în XXXXX și căsuța de vacanță, amplasată în XXXXX, din motivul că, nu am cunoscut despre această obligație însă, acest fapt nu poate fi interpretat ca tăinuirea abitației or, bunurile în cauză sunt înregistrate în registrul public iar proprietarii acestora sunt părinții mei.

Este esențial de notat că, în declarațiile de avere și interese personale, permanent am indicat adresa de domiciliu XXXXX. Prin urmare este absolut evident că eu, împreună cu familia mea, locuim în casa părintească și respectiv, în căsuța de vacanță, din com. Trușeni care, la fel este casă părintească.

În acest sens menționez că, folosința bunurilor vizate s-a născut în temeiul relațiilor de rudenie dintre mine și părinții mei, la bază ne fiind nici un act juridic și acest fapt nu poate fi calificat precum că eu sunt beneficiar efectiv al bunurilor în cauză deoarece, acestea sunt folosite și de familia surorii mele XXXXX.

Cu referire la ne indicarea salariului obținut de către soțul meu de la reprezentanța companiei turcești ASFARMA MEDIKAL DENTAL URUN, vă aduc la cunoștință că, soțul meu a fost angajat al firmei în cauză în perioada ianuarie 2018- februarie 2018, având în vedere că, în conformitate cu art. 4, alin. (1), lit. a) Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară veniturile obținute de subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina în anul fiscal precedent, rezultă că venitul obținut de către soțul meu sub formă de salariu, în valoare totală de 13 491, 47 lei, urma a fi declarat în declarația de avere și interese personale care a fost depusă la 29 martie 2019. Relev că, am admis omisiunea de a declara mijloacele bănești cu titlu salariu al soțului meu pentru perioada ianuarie 2018-februarie 2018 din motivul că, la completarea acesteia, la un an distanță, am uitat despre faptul că soțul meu a fost angajat timp de două luni la ASFARMA MEDIKAL DENTAL URUN însă, această faptă nu poate fi interpretată ca tănuire veniturilor salariale ale soțului meu or, salariul în cauză a fost achitat în mod legal fiind confirmat de registrele publice ale asigurărilor sociale și fiscale.

Per ansamblu, asupra omisiunilor din declarațiile de avere și interese personale vă menționez că ele, în cea mai mare parte, se datorează faptului că eu nu am studii juridice dar tehnice și nu amabilități de a înțelege toate obligațiile ce derivă din calitatea de subiect al declarării. Respectiv omisiunile admise nu se datorează unor tănuiri intenționate, ci unor scăpări mult prea ne-intenționate.



*Astfel spus, având în vedere că în privința mea a fost dispusă inițierea procedurii de control, abia la această etapă, consultând cu amănunțire cadrul legal, mi-am dat seama despre amplitudinea și seriozitatea obiectului declarării.*

Respectiv, în urma examinării actelor acumulate la materialele dosarului de control și a celor indicate de către dna Angela DURLEȘTEAN în punctul său de vedere, menționăm următoarele:

*I. În partea ce ține de soldul numerarului la data de 01.08.2016, pe care dna Angela DURLEȘTEAN invocă că l-ar fi avut ca economii în sumă de aproximativ 500000 lei.*

Menționăm că prin răspunsul înregistrat în cancelaria Autorității cu nr. 11081 din data de 12.09.2024, dna Angela DURLEȘTEAN a invocat următoarele: „Începând cu 17 iulie 2007, activez în calitate de arhitect-șef în cadrul Primăriei orașului Durlești, respectiv am avut disponibile sume financiare suficiente. Așa dar, pe parcursul acestei lungi perioade mereu am dus un stil de viață modest, cheltuielile de baza fiind doar pentru întreținerea familiei și atât, la fel ca mine și soțul meu mereu a fost încadrat în câmpul muncii. Respectiv am agonisit mijloace bănești pentru a fortifica viața ulterioară a copiilor noștri și în mod evident am avut economii în numerar la 01.08.2016. Consider cu aproximație că, la 01 august 2016 eu de comun cu soțul dețineam economii în mijloace bănești de circa 500 000 lei. Sursa economiilor fiind veniturile impozabile obținute de către mine și soțul meu. În perioada premergătoare anului 2016 am avut un salariu decent și la fel ca și soțul meu, din nefericire nu am păstrat toate informațiile ce atestă acest fapt însă consider că Dvs. puteți verifica și confirma cele indicate”.

Reiterăm faptul că inspectorul de integritate în vederea stabilirii soldului inițial, a extins controlul asupra perioadei anterioare, și anume 01.01.2012-31.07.2016.

Respectiv, în urma completării Tabelul Controlului Averii (fluxuri de numerar de intrare și ieșire), soldul economiilor în numerar a familiei Durleștean disponibil la data de 01.08.2016, nu putea să depășească valoare totală de 185362,75 lei.

Totuși, inspectorul de integritate, pe baza răspunsul dnei Angela DURLEȘTEAN nr. 11081, a analizat ipoteza invocată de către aceasta. Prin urmare, a fost evaluat venitul obținut de către dna Angela DURLEȘTEAN și soțul acesteia în perioada anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 132/2016 și a Legii nr. 133/2016, raportându-se la coșul minim de existență.

În urma calculului efectuat, s-a constatat că valoarea numerarului disponibil la data de 01.08.2016 prin acceptarea ipotezei indicate de către dna Angela DURLEȘTEAN ar fi mai mică decât valoarea stabilită prin completarea tabelului controlului averii, respectiv, inspectorul de integritate a luat în calcul soldul numerarului mai mare.

*II. În partea ce ține de procurarea automobilului de model Toyota Urban Cruiser cu n/i XXXXX, indicăm următoarele:*

La data de 16.01.2018, automobilul de model Toyota Urban Cruiser a fost importat în Republica Moldova de către dl XXXXX.

La data de 23.01.2018 are loc încheierea procurii între dl XXXXX și dl XXXXX, prin intermediul căreia dl Durleștean a fost împuternicit să încheie acte juridice cu persoane fizice referitor la autoturismul de model Toyota Urban Cruiser.

Ulterior, la data de 05.02.2018, dl XXXXX în baza procurii indicate vinde automobilul respectiv mamei acestuia – dnei XXXXX.

Din data de 17.03.2018, dna Angela DURLEȘTEAN și dl XXXXX au deținut în comodat automobilul respectiv.

În continuare, dl XXXXX încheie următoarele contracte de asigurare oblicatorii RCA pentru automobilul Toyota Urban Cruiser:

1. RCAI-003762681 pentru perioada 06.02.2018-05.02.2019;
2. RCAI-004645224 pentru perioada 06.02.2019-05.02.2020;
3. RCAI-005563329 pentru perioada 06.02.2020-05.02.2021;
4. RCAI-006330346 pentru perioada 06.02.2021-05.02.2022;
5. RCAI-007414668 pentru perioada 06.02.2022-05.02.2023;
6. RCAI-008000060 pentru perioada 06.02.2023-05.02.2024;

Subsecvent, indicăm asupra faptului că dl XXXXX a trecut testarea periodică a automobilului respectiv, precum și a fost sancționat contravențional fiind la volanul automobilului Toyota Urban Cruiser.

Prin răspunsul nr. 4264, dna Angela DURLEȘTEAN a negat faptul că automobilul respectiv i-ar aparține subsemnatei sau membrilor săi de familie, *iar ulterior prin prezentarea punctului de vedere indică că comodatul a fost întocmit doar pentru necesitatea traversării frontierei de stat cu automobilul respectiv.*

Respectiv, indicăm asupra faptului că prin examinarea materialelor acumulate la dosarul de control, careva asigurări RCAE pentru automobilul respectiv nu au fost încheiate, prin urmare familia Durleștean nu a traversat frontiera de stat cu automobilul Toyota Urban Cruiser.

Totodată, potrivit răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 9780, dna XXXXX *nu a obținut dreptul de a conduce vehicule și nu a fost documentată cu permis de conducere al Republicii Moldova.*

Având în vedere informațiile prezentate, se poate concluziona că dl XXXXX este beneficiarul efectiv al automobilului Toyota Urban Cruiser. Deși dna Angela DURLEȘTEAN a negat faptul că vehiculul îi aparține ei sau familiei sale, vânzarea automobilului către dna XXXXX și ulterior comodatul încheiat sugerează că dl XXXXX continuă să exercite controlul efectiv asupra autoturismului. De asemenea, lipsa asigurărilor RCAE pentru vehicul și faptul că dna XXXXX nu are permis de conducere întăresc această concluzie, demonstrând că dl XXXXX rămâne persoana responsabilă pentru utilizarea și întreținerea automobilului.

Astfel, atribuirea cheltuielii pentru procurarea automobilului în cauză subiectului declarării este argumentată prin actele acumulate la dosarul de control.

III. În partea ce ține de calitatea de beneficiar efectiv al bunului imobil cu numărul cadastral XXXXX, indicăm următoarele:

Prin contractul de donație nr. 3631 din data de 25.08.2005, dna Angela DURLEȘTEAN acceptă donația lotului pomicol situat XXXXX, de la dna XXXXX.

La data de 21.05.2010, ca urmare a cererii adresate de către dna Angela DIRLEȘTEAN, a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 502-209, pentru proiectarea căsuței de livadă de tip P+M și garaj capital în limitele terenului privat, pentru terenul și construcțiile situate în XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

Ulterior, dna Angela DURLEȘTEAN a obținut autorizația de construire nr. 2010-79 din 15.11.2010, prin intermediul căruia au fost autorizate lucrările de construirea unei case de livadă de tip P+M, cu garaj anexat, pe terenul situat în XXXXX, nr. cadastral XXXXX.

La data de 31.10.2014, între dna Angela DURLEȘTEAN și dl XXXXX, a fost încheiat contractul de donație, prin care dna Durleștean a donat tatălui său bunul imobil cu numărul cadastral XXXXX, situat pe adresa XXXXX

La data de 29.06.2023, a fost emis Actul de recepție finală nr. 5, având drept obiect construirea casei de vacanță din XXXXX, fiind indicată că dl XXXXX este proprietarul și beneficiarul bunului respectiv.

Fiind solicitate informații de la contabilul XXXXX prin demersul 04-19/6061, la data de 17.06.2024, în cancelaria ANI a fost înregistrat răspunsul nr. 8779, prin intermediul căruia au fost transmise 2 documente în format .xlsx (1. Achitare cotizație de membru și 2. Achitare energie electrică).

Respectiv, examinând documentele menționate supra, constatăm faptul că extrasele prezentate de către contabilul XXXXX, se referă la achitățile efectuate de către dl XXXXX.

Prin urmare, se atestă faptul că dl XXXXX achită sistematic cotizația de membru (anual) și energie electrică (lunar), fiind indicat că achitățile se fac în baza contractului de bază, care, nu a fost prezentat nici de contabil și nici de administratorul XXXXX

Mai mult ca atât, dl XXXXX, la data de 05.01.2023, a încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 96873534 cu SA „Moldtelecom”, având drept adresă de prestare a serviciului: XXXXX.

În urma examinării per ansamblu a informațiilor acumulate, se poate concluziona că dna Angela DURLEȘTEAN și dl XXXXX sunt beneficiarii efectivi ai bunului imobil situat în XXXXX.

Astfel, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control inspectorul de integritate a stabilit următoarele:

Perioada	Sold Inițial la începutul anului perioadei, lei	Credit, lei	Debit, lei	Numera r reflectat în Declarația de avere și interese personale, lei <sup>1</sup>	Numerar în lei cu titlu de economii acceptate de inspector la data depunerii declarației reieșind din cele enunțate:	Diferență stabilită pe parcursul perioadei	Sold final la sfârșitul anului fiscal/perioadei
01.08.2016 - 31.12.2016	185.362,75 MDL	20.580,0 0 MDL	3.542,24 MDL	-	-	-	202.400,51 MDL
01.01.2017 - 31.12.2017	202.400,51 MDL	73.449,0 0 MDL	19.223,9 3 MDL	-	83.999,00 MDL	-	116.716,70 MDL
01.01.2018 - 31.12.2018	116.716,70 MDL	74.510,0 0 MDL	345.713, 91 MDL	-	26.713,15 MDL	-158.257,21 MDL	-

<sup>1</sup> Potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) Subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare

01.01.2019 - 31.12.2019	-	191.430, 00 MDL	66.686,8 8 MDL	-	104.624,0 0 MDL	-	77.296,04 MDL
01.01.2020 - 31.12.2020	77.296,04 MDL	293.578, 60 MDL	103.919, 45 MDL	-	119.294,0 0 MDL	-	95.866,53 MDL
01.01.2021 - 31.12.2021	95.866,53 MDL	13.550,0 0 MDL	108.561, 15 MDL	-	58.496,07 MDL	-	855,38 MDL
01.01.2022 - 31.12.2022	855,38 MDL	8.090,00 MDL	96.512,2 3 MDL	-	-	-87.566,85 MDL	-
01.01.2023 - 09.06.2023	-	38.446,0 0 MDL	49.310,8 8 MDL	-	2.623,00 MDL	-17.394,28 MDL	6.529,40 MDL

I. În partea ce ține de diferența substanțială în sumă de -158.257,21 MDL identificată de către inspectorul de integritate subsemnat pentru anul 2018, menționăm următoarele:

La data de 14.12.2018, soldul în numerar al familiei Durleștean nu putea să depășească suma de 63.237,98 lei.

Potrivit răspunsului dnei Angela DURLEȘTEAN înregistrat cu nr. 4264, se menționează că „privitor la automobilul de model Nissan X – Trail cu numărul de înmatriculare XXXXX, menționez că acesta a fost procurat în anul 2018, valoarea bunului fiind de 230 000 MDL, bunul fiind indicat în declarațiile de avere și interese personale depuse ulterior anului procurării. În raport cu disponibilitatea financiară de procurare a automobilului menționez că, automobilul a fost procurat la data de 24 decembrie 2018, iar pentru procurarea acestuia a avut loc o tranzacție de schimb a automobilului cu numărul de înmatriculare XXXXX, tranzacția a fost efectuată SRL „MAXIM-CAR” (parcare autorizată) prin schimbul acestui mijloc de transport cu automobilul de model Nissan X – Trail cunumărul de înmatriculare XXXXX, precum și suplinirea diferenței de cost printr-un împrumut financiar de la părinții subsemnatei (împrumutul nu a avut loc prin încheierea actelor juridice). Ulterior, soțul subsemnatei a contractat la data de 03 ianuarie 2019, creditul bancar în sumă de 150 000 lei pentru restituirea împrumutului acordat de părinții subsemnatei.

Potrivit materialelor acumulate, la data de 24.12.2018, între SRL „MAXIM-CAR” și dl XXXXX a fost încheiat contractul 138-18 de vânzare-cumpărare a autoturismului de model Nissan X-Trail, iar potrivit ordinului de plată nr. 134, SRL „MAXIM-CAR” a încasat de la dl XXXXX suma de 230000 lei.

Automobilul de model Nissan X Trail cu numărul de înmatriculare XXXXX, a fost înstrăinat prin contractul de vânzare-cumpărare din data de 26.12.2018 contra sumei de 10000 lei.

Chiar dacă automobilul de model Nissan X Trail cu numărul de înmatriculare XXXXX nu aparținea cu drept de proprietate familiei Durleștean, ci dnei XXXXX (mama dnei Angela DURLEȘTEAN), inspectorul de integritate atestă faptul că familia Durleștean ar fi fost beneficiarul efectiv al automobilului respectiv, or, aceștea achită cu regularitate RCAE și RCAI pentru automobilul respectiv, precum și îl folosesc pentru traversarea frontierei de stat.

Mai mult ca atât, dna Angela DURLEȘTEAN a invocat faptul că acesta a fost dat la schimb, însă de fapt a avut loc vânzarea acestuia, iar suma obținută a fost folosită la procurarea automobilului Nissan X Trail cu numărul de înmatriculare XXXXX.

Prin urmare a fost acceptat drept venit al familiei Durleștean suma de bani obținută din vânzarea automobilul ce aparținea mamei dnei Angela DURLEȘTEAN (beneficiar efectiv al tranzacției).

În partea ce ține de împrumutul invocat de către dna Angela DURLEȘTEAN, inspectorul de integritate menționează că nu l-a luat în considerație, or, careva acte confirmative în partea ce ține de împrumutul respectiv nu au fost prezentate, iar potrivit informațiilor oficiale din SIA al Serviciului Fiscal de Stat, părinții dnei Angela DURLEȘTEAN în perioada de timp 2016-2018, nu au avut venituri suficiente pentru a putea da cu împrumut suma de bani invocată.

La data de 24.12.2018, familia Durleștean vinde automobilul de model Nissan X Trail cu numerele de înmatriculare XXXXX, prin ce obține suma de 10000 lei, iar soldul economiilor în numerar cresc până la suma de 73237,98 lei.

La aceeași dată, dl XXXXX procură automobilul de model Nissan X Trail cu numărul de înmatriculare XXXXX, contra sumei de 230000 lei, iar soldul de economii în numerar la data respectivă a intrat în valori negative, în sumă de – 156762,02 lei.

Ulterior, în aceeași zi, dl XXXXX achită RCAI-004568147 pentru automobilul procurat și taxa pentru folosirea drumurilor, iar soldul economiilor în numerar la data respectivă a intrat în valori negative până la suma de -158257,21 lei.

Menționăm că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de **6150 lei lei**, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de analiză, care este parte componentă a dosarului de control, la data de **26.12.2018**, s-a constatat o diferență substanțială în sumă de – **158 257,21 lei** (*fiind sold negativ culminant pentru perioada 24.12.2018-26.12.2018*), ceea ce reprezintă 25,73 salarii medii lumare pe economie.

II. În anul 2022, diferența de -87566,85 MDL, ce s-a format prin alimentări în numerar la ATM și achitarea serviciilor.

În acest sens, indicăm că la data de 02.01.2022, soldul economiilor în numerar ale familiei Durleștean intră în valori negative până la suma de -94,62 lei, iar soldul negativ continuă să crească până la suma de – **38095,61 lei la data de 11.06.2022**.

La data de 30.06.2022, are loc extragerea sumei de 1000 lei de pe contul bancar de către dna Angela DURLEȘTEAN, iar la data de 01.07.2022, soldul economiilor în numerar intră în valori negative până la suma de - 3300 lei și diminuează până la suma de – **34249,56 lei la data de 01.11.2022**.

La data de 05.11.2022, dl XXXXX retrage la ATM suma de 3700 lei. La aceeași dată dl XXXXX alimentează contul deținut la BC „MICB” cu suma de 3450 lei și achită serviciile de telefonie mobilă, diminuând soldul economiilor în numerar până la suma de 221,34 lei.

La data de 07.11.2022, soldul economiilor în numerar ale familiei Durleștean capătă valori negative în sumă de -737,46 lei, ajungând la punctul culminant de **-11737,92 lei la data de 01.12.2022**.

Ulterior, la data de 22.12.2022, soldul economiilor în numerar ale familiei Durleștean din nou capătă valori negative în sumă de -2522,06 lei și crește până la suma de **-3483,76 lei la data de 30.12.2022.**

Menționăm că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 458 din 29.12.2021, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, în mărime de **9900 lei lei**, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Respectiv, diferența de – 87 566,86 lei stabilită pe parcursul anului 2022, reprezintă 8,84 salarii medii lunare pe economie.

III. În anul 2023, suma de -17394,28 MDL, ce s-a format prin alimentări în numerar la ATM și achitarea serviciilor.

Astfel, notăm că la data de 02.01.2023, soldul economiilor în numerar ale familiei DURLEȘTEAN, intră în valori negative și capătă valoarea culminantă **la data de 30.01.2023, în sumă de – 7145,81 lei.**

Ulterior, în perioada 31.01.2023-05.03.2023, soldul economiilor în numerar ale familiei DURLEȘTEAN capătă valori negative până la suma de – **10 248,47 lei.**

Menționăm că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 936 din 28.12.2022, a fost aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, în mărime de **11700 lei lei**, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Respectiv, diferența de – 17 394,28 lei stabilită în perioada de timp 01.01.2023-09.06.2023 (data inițierii controlului) reprezintă 1,48 salarii medii lunare pe economie.

Astfel, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de analiză, care este parte componentă a dosarului de control, pentru perioada supusă controlului, s-a constatat o diferență substanțială în mărime totală de - **263218,34 lei (36,05 salarii medii lunare pe economie), formată din diferența substanțială stabilită în perioada 24.12.2018-26.12.2018 în valoare de – 158 257,21 lei și diferența pentru anul 2022 în valoare totală de - 87 566,86 lei și pentru anul 2023 în valoare de – 17 394,28 lei.**

*În partea ce ține de declararea completă și conformă a averii și intereselor personale, indicăm:*

Art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 133/2016, notează că declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Obiectul declarării averii și intereselor personale de către subiecții declarării este prevăzut expres la art. 4 din Legea nr. 133/2016.

Examinând informațiile conținute în declarațiile de avere și interese personale depuse de către dna Angela DURLEȘTEAN și coroborându-le cu probatoriul acumulat la dosarul de control, inspectorul de integritate a stabilit următoarele neconcordanțe:

- În declarațiile depuse în perioada anilor 2018-2023, dna Angela DURLEȘTEAN nu a indicat că este beneficiarul efectiv al automobilului de model Toyota Urban Cruiser cu n/i XXXXX;

- În declarațiile depuse în perioada de timp 2017-2023, dna Angela DURLEȘTEAN nu a indicat calitatea de beneficiar efectiv al bunului imobil în construcție amplasat în XXXXX;
- În declarațiile de avere și interese personale depuse pentru perioada de timp 2016-2023, dna Angela DURLEȘTEAN nu a indicat bunurile imobile deținute în proprietate cu drept de abitație;
- În declarația de avere și interese personale depusă pentru anul fiscal 2018, dna Angela DURLEȘTEAN nu a indicat salariului obținut de către soțul acesteia de la Reprezentanța Companiei Turcești ASFARMA MEDIKAL DENTAL URUN.

Reiterăm faptul că dna Angela DURLEȘTEAN indică că „*Per ansamblu, asupra omisiunilor din declarațiile de avere și interese personale vă menționez că ele, în cea mai mare parte, se datorează faptului că eu nu am studii juridice dar tehnice și nu am abilități de a înțelege toate obligațiile ce derivă din calitatea de subiect al declarării. Respectiv omisiunile admise nu se datorează unor tănuiri intenționate, ci unor scăpări mult prea ne-intenționate*”, totuși inspectorul de integritate reține că necunoașterea legii nu exonerează subiectul controlului de răspundere, în contextul în care acesta a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile funcției deținute, informația fiind accesibilă urmare a publicării acestora în corespundere cu art. 56 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative, în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Astfel, cu privire la plenitudinea și corectitudinea informațiilor din declarațiile de avere și interese personale, inspectorul de integritate notează că potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, reține că cele din urmă reprezintă încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

*Conform art. 33 alin. (12) din legea nr. 132/2016, în cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat și informează președintele Autorității. Organul de urmărire penală și Serviciul Fiscal de Stat au obligația să informeze Autoritatea cu privire la decizia luată. Autoritatea are dreptul să conteste acțiunile și actele organului de urmărire penală și ale Serviciului Fiscal de Stat.*

Respectiv, inspectorul subsemnat în urma examinării materialelor acumulate, a identificat o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei infracțiuni și urmează să sesizeze organul de urmărire penală în vederea examinării aspectelor respective.

În consecință, potrivit art. 34 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

Conform art. 34 alin. (5) și (6) în situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea

respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Potrivit art. 23 alin. (6) și (7) din Legea nr. 133/2016, Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin.(3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Din raționamentele enunțate supra, în conformitate cu prevederile art. 19, 34, 35 și art. 36 din Legea nr. 132/2016 și art. 23 alin. (5) și (7) din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate,-

#### DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Angela DURLEȘTEAN, arhitector-șef în cadrul primăriei orașului Durlești, în circumstanțele descrise în prezentul act.
2. Se constată diferență substanțială și deținerea averii cu caracter nejustificat, în mărime totală de **-263218,34 lei, formată din diferența substanțială stabilită în perioada 24.12.2018-26.12.2018 în valoare de - 158 257,21 lei și diferența pentru anul 2022 în valoare totală de - 87 566,86 lei și pentru anul 2023 în valoare de - 17 394,28 lei.**, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute în perioada 01.08.2016-09.06.2023, de către dna Angela DURLEȘTEAN și membrii de familie a acesteia.
3. Se transmite, prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (5) din Legea nr. 132/2016.
4. Se sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a dnei Angela DURLEȘTEAN, în vederea încetării raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.
5. Se decede, dna Angela DURLEȘTEAN din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor eligibile, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânerii definitive a actului de constatare sau, respectiv, rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, cu înscrierea în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.



6. Se aduce la cunoștința dnei Angela DURLEȘTEAN actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Chișinău, MD – 2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector de integritate superior  
al Inspectoratului de Integritate**

**Gicu ARION**