



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md



**ACT DE CONSTATARE nr. 148/10**

**mun. Chișinău**

**09 octombrie 2024**

Ion CREȚU, inspector de integritate principal al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dnei Nadejda VLASIUC, IDNP XXXXX, născută la XXXXX, domiciliată în XXXXX, deținând funcția de Director al IET "Ghiocel" s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă,

**A STABILIT:**

La data de 10 septembrie 2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate, a fost înregistrată sesizarea cu nr. 11003, care în aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor. Sesizarea repartizată în sistem, vizează controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Nadejda VLASIUC, Director al IET "Ghiocel" s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă.

Conform sesizării parvenite, se invocă existența actelor administrative semnate/emise cu încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Nadejda VLASIUC în privința persoanei apropiate, dlui XXXXX, fiind anexate în acest sens actele administrative.

Conform art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, prevederile art. 30, 31, 32 precum și ale art. 33 alin. (6)- (8) (12) și (13), art. 35 și art. 36 se aplică în mod corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), dna Nadejda VLASIUC, este subiect al declarării averii și intereselor personale.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, *"în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea*

*de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.”*

Astfel, având în vedere alegațiile invocate în sesizare, inspectorul de integritate a considerat oportun demararea procedurii de control, ori s-a stabilit aparența de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Nadejda VLASIUC, Director al IET ”Ghiocel” s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă.

Corespunzător la 13.09.2024, în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea 132/2016, prin Procesul-verbal nr. 127/10, în privința dnei Nadejda VLASIUC, Director al IET ”Ghiocel” s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă, a fost inițiat controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin demersul nr. 04-10/7878 din 16.09.2024, inspectorul de integritate a informat-o pe dna Nadejda VLASIUC, Director al IET ”Ghiocel” s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă despre inițierea în privința sa a controlului conflictelor de interese și despre drepturile sale prevăzute în Legea nr. 132/2016.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19, art. 20 alin. (1) și art. 37 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului probatoriu relevant, de către inspectorul de integritate au fost solicitate informații și documente de la entități publice.

Astfel, conform informațiilor și actelor confirmative furnizate de IET ”Ghiocel” s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă, se atestă că dna Nadejda VLASIUC deține funcția de Director al IET ”Ghiocel” s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă începând cu 09.12.2021.

Conform informațiilor și actelor oferite de către Primăria s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă și IET ”Ghiocel” s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă se atestă că, dna Nadejda VLASIUC, Director al IET ”Ghiocel” s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă, a emis acte administrative în privința persoanei apropiate și a semnat acte juridice după cum urmează:

*Ordinul N-03-P din 02.01.2023 cu privire la angajarea în funcție a dlui XXXXX;*

*Ordinul Nr.65-P din 11.03.2024 cu privire la demisionarea din funcție a dlui XXXXX*

*Ordinul N-112-P din 15.10.2021 cu privire la angajare în funcție a dlui XXXXX;*

*Ordinul Nr.33-P din 25.04.2024 referitor la desfacerea contractului individual de muncă;*

*Contract individual de muncă nr. 250 din 01.01.2023.*

Studiind materialele acumulate la dosarul de control, inspectorul de integritate reține următoarele circumstanțe relevante cazului:

În conformitate cu art. 2 al Legii nr. 133/2016 noțiunea de conflict de interese, interes personal și persoană apropiată sunt definite astfel:

- **conflict de interese**, situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează, sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii.

- **interes personal** este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

- **persoană apropiată**, soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sînge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată,

unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

Conform art. 12 alin. (2), (3) din Legea nr. 133/2016, Conflictul de interese potențial reprezintă situația în care interesele personale ale subiectului declarării ar putea conduce la apariția unui conflict de interese real și care se declară în condițiile art. 4–7. Conducătorul ierarhic superior acordă consultanță privind evitarea survenirii unui conflict real ca efect al celui potențial. Conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct (acte juridice) sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sânt apropiate persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Potrivit art. 12, alin. (10) din Legea nr. 133/2016, conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică...” ignorând obligațiile ce apar în legătură cu apariția unui conflict de interese real.

Astfel, potrivit normelor de drept enunțate, subiectul declarării este obligat să declare și să soluționeze un conflict de interese potențial pentru a evita survenirea conflictului de interese real, iar semnarea actelor juridice în exercitarea mandatului cu încălcarea normelor legale privind declararea conflictului de interese real și soluționarea acestuia constituie conflict de interese consumat.

Totodată, reieșind din dispozițiile legale citate supra se constată faptul că, *interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

În speță, interesul personal al dnei Nadejda VLASIUC, rezultă din relațiile sale în raport cu persoana apropiată, XXXXX, IDNP XXXXX, care îi este soț.

Astfel, în raport cu persoana apropiată, dna Nadejda VLASIUC a emis actele administrative de angajare în funcție și de eliberare din funcție și a semnat contractul individual de muncă după cum s-a menționat: Ordinul N-03-P din 02.01.2023; Ordinul Nr.65-P din 11.03.2024, Ordinul Nr.33-P din 25.04.2024, Ordinul N-112-P din 15.10.2021 și Contractul individual de muncă nr. 250 din 01.01.2023.

Potrivit art. 14 alin. (1)-(3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, soluționarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situației de conflict și prin determinarea și aplicarea opțiunii pentru soluționarea conflictului.

Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz.

Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării, în persoana dnei Nadejda VLASIUC, îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.

Potrivit informațiilor oferite de Primăria s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă, cu nr. 551 din 10.09.2024, se atestă că dna Nadejda VLASIUC nu a declarat în scris conflictul de interese real în care s-a aflat.

La 16.09.2024 cu nr.04-10/7878, dnei Nadejda VLASIUC i-a fost solicitat punctul de vedere asupra obiectului controlului.

La 02.10.2024, dna Nadejda VLASIUC a prezentat punctul său de vedere, prin care a menționat următoarele: *”Cu referire la solicitarea, Inspectorului de Integritate principal al Inspectoratului de Integritate Ion Crețu, privind expunerea punctului de vedere referitor la un pretins conflict de interes admis de către mine în calitate de conducător al IET „Ghiocel” satul Palanca, r-nul Ștefan Vodă în procesul emiterii actelor juridice cu nr.03-P din 02.01.2023, nr.33-P din 25.04.2023 și nr.63-P din 11.03.2024, în privința persoanei apropiate, XXXXX, declar următoarele:*

*La 09.12.2021 prin Dispoziția nr.110-p din 09.12.2021 am fost numită/desemnată în calitate de director/conducător al IET „Ghiocel” satul Palanca, r-nul Ștefan Vodă, ca urmare a declarării învingător la concursul organizat de APL. Astfel doresc să declar că în exercitarea atribuțiilor de serviciu permanent m-am bazat pe cadrul legal existent și am acționat de fiecare dată în interesul exclusiv al instituției pe care o reprezint.*

*La 02.01.2023, am emis ordinul nr.03-P, cu privire la angajarea la serviciu în IET „Ghiocel” satul Palanca, r-nul Ștefan Vodă, pe perioadă temporară pe XXXXX, în calitate de operator la centrala tehnică de gaze naturale pe perioada rece a anului pe 1 unitate. Declar că, XXXXX, într-adevăr este XXXXX dar la angajarea acestuia în funcția respectivă nici de cum nu am urmărit obținerea unor foloase sau venituri pentru familia mea, dar am adoptat această decizie exclusiv în interesele copiilor ce frecventează instituția respectivă întru neadmiterea unor situații de întrerupere a procesului de încălzire a instituției. Țin să atrag atenția că perioada rece a anului nu începe la data de 01 ianuarie a anului, însă aceasta începe în perioada lunii octombrie anului precedent, iar XXXXX, a fost angajat la 01.01.2023. Vreau să atrag atenția precedentul angajat s-a eliberat din funcție/din serviciu pînă la angajarea soțului și respectiv o perioadă de timp eu eram în proces de identificare a unui nou angajat autorizat pentru îndeplinirea funcției de cazangerist, însă careva doritori nu au fost identificați, din motiv că salariul oferit pentru poziția respectivă era unul deloc atractiv iar responsabilitatea mare și în orele de noapte. Astfel, la 02.01.2023, am fost impusă de situație să angajez la serviciu în subordinea mea pe XXXXX, această angajare am discutat-o și cu ex primarul, dnul XXXXX, având acordul lui (verbal), dnul XXXXX, a fost angajat prin ordinul nr.03-P din 02.01.2023. Totodată, este de remarcat că, pentru ocuparea funcției de operator la centrala tehnică de gaze naturale, este necesar de a deține documente ce atestă cunoștințele în domeniu, emise de autorități competente, și anume de către Centru de instruire și producție, în urma absolvirii cursului dat și susținerea tuturor examenelor. În această ordine de idei menționez că, soțul XXXXX deținea „Permis de exercitare nr.19128” eliberat la 27 septembrie 2019, și ulterior prelungit, fapt ce atestă competența sa în exercitarea acestei funcții. Astfel, la 02.01.2023, am fost impusă de situație să angajez la serviciu în subordinea mea pe XXXXX.*

*Referitor la ordinul nr.33-P din 25.04.2023, privind desfacerea Contractul Individual de Muncă cu, dnul. XXXXX -operator de gaze naturale în grădinița „Ghiocel” s. Palanca, în legătură cu încheierea sezonului rece a anului din 25.04.2023, acesta a fost emis imediat ce a dispărut necesitatea asigurării continue a procesului de încălzire al IET „Ghiocel” satul Palanca, r-nul Ștefan Vodă. Acest act, nici de cum nu indică la o pretinsă abatere a mea de la*

normele legale, ci dimpotrivă previne cauzarea unor prejudicii materiale nefondate. Cum am remarcat, supra, imediat ce sezonul de încălzire s-a finisat, au fost încetate raporturile de muncă cu domnul XXXXX.

În partea ce ține de emiterea ordinului nr.65-P din 11.03.2024, doresc să elucidiez anumite aspecte, și anume că în data de 09 octombrie 2023 până la 03 noiembrie 2023, am plecat în concediu anual de odihnă, iar atribuțiile mele pe perioada respectivă au fost exercitate de doamna XXXXX. Respectiv în perioada dată, soțul XXXXX a fost angajat în calitate de operator la centrala tehnică de gaze naturale pe perioada rece a anului IET „Ghiocel” satul Palanca, r-nul Ștefan Vodă, de către directorul interimar XXXXX, din motivele descrise supra (salariul oferit pentru poziția respectivă era unul deloc atractiv iar responsabilitatea mare și în orele de noapte). La revenirea mea la serviciu, XXXXX și-a luat concediu neplătit. Fiind deja la serviciu, am avut ocazia de a participa la o întrunire cu reprezentanții din mai multe instituții publice, experți, la care a fost atrasă atenția inclusiv și a „conflictelor de interese” posibil admise în cadrul instituțiilor publice. Respectiv am studiat suplimentar și legile ce reglementează aspectele date, ghidurile oferite de ANI și altele, după care la 11.03.2024, am semnat/acceptat demisia lui XXXXX, din funcția de operator la centrala tehnică de gaze naturale pe perioada rece a anului al IET „Ghiocel” satul Palanca, r-nul Ștefan Vodă, și am emis ordinul nr.65-P din 11.03.2024. Acest ordin a fost emis în vederea prevenirii unor posibile conflicte de interese, deși până la studierea aprofundată a cadrului normativ privind conflictele de interese, nu consideram faptul că dacă l-am angajat pe XXXXX, la o funcție temporară în subordinea mea în vederea neadmiterii unor situații de criză, și nici de cum obținerea unor foloase, aceste fapte pot fi catalogate ca intenții ilegale.

În concluzie, remarc că am admis angajarea soțului XXXXX, în instituția pe care o conduc, doar din scopuri nobile și doar pe o perioadă temporară, anume într-o situație de criză, în vederea asigurării continuității procesului educațional și asigurarea sănătății copiilor, astfel prevenind îmbolnăvirile copiilor și angajaților, dar și buna funcționare a instituției în perioada rece a anului. Consider că argumentele aduse de mine sunt suficient de destule pentru a dovedi legalitatea și necesitatea acțiunilor mele și nu consider că acestea pot fi catalogate ca încălcări grave al regimului juridic al conflictelor de interese, pe motiv că, am acționat doar în interesul superior al copiilor, și a bunii funcționări a instituției pe care o conduc.”

Analizând punctul de vedere al dnei Nadejda VLASIUC, inspectorul de integritate admite că emiterea actelor administrative în privința persoanei apropiate, dlui XXXXX au fost în scop de serviciu și fiind impusă de circumstanțele descrise. Însă, este de menționat că, prevederile legale ce se regăsesc la art. 12 alin. (4) din Legea nr. 133/2016, prevăd un anumit comportament (anumite acțiuni) al/ale subiectului declarării care se află în situația de a emite acte administrative în privința persoanei apropiate/de a semna acte juridice în raport cu persoana apropiată, așadar, potrivit normelor indicate, dna Nadejda VLASIUC, pînă a semnat/emite actele administrative/juridice urma să: *informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află și să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică pînă la soluționarea conflictului de interese.*

În concluzie, normele indicate nu împiedică subiectul declarării de a acționa în interese de serviciu, însă, sub aspect de condiționare, obligă subiectul declarării să comunice șeful

ierarhic sau organul ierarhic superior acțiunile pe care intenționează să le întreprindă în raport cu persoana apropiată, fapt ce nu a fost respectat de către dna Nadejda VLASIUC.

La rândul său, potrivit art. 14 alin. (5) din Legea nr. 133/2016, *Conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, în termen de 3 zile de la data la care a fost informat despre conflictul de interese real al subiectului declarării, are obligația să soluționeze conflictul de interese, aplicând una dintre următoarele opțiuni, în măsura în care legile speciale nu prevăd altfel:*

*a) restricționarea accesului subiectului declarării, afectat de un conflict de interese, la anumite informații sau restricționarea participării lui la examinarea situațiilor care au legătură cu interesul său personal;*

*b) transferul subiectului declarării într-o altă funcție, cu acordul scris al acestuia;*

*c) redistribuirea sarcinilor și atribuțiilor subiectului declarării sau delegarea responsabilității de emitere/adoptare a actului administrativ, de încheiere a actului juridic, de participare la luarea deciziei sau de luare a deciziei către o altă persoană cu competențe decizionale, inclusiv în cazul în care conflictul de interese real se poate repeta;*

*d) acceptarea emiterii/adoptării actului administrativ, încheierii actului juridic, participării la luarea deciziei sau luării deciziei, dacă opțiunile de soluționare specificate la lit. a), b) și c) nu pot fi aplicate.*

În consecință, inspectorul de integritate reține că, dna Nadejda VLASIUC deținând funcția de Director al IET "Ghiocel" s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese, manifestat prin:

1) Nedecararea conflictului de interese real în modul stabilit prin art. 12 alin. (4) Legea nr. 133/2016;

2) Consumarea conflictelor de interese în sensul art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016.

În conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Subsecvent, potrivit art. 39 alin. (2) și (5) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, Inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin.(1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

În aceeași ordine de idei, se reține că la aplicarea sancțiunii sub formă de privare a persoanei de dreptul de a exercita funcții publice sau funcții de demnitate publică, inspectorul de integritate urmează să motiveze, prin prisma principiului proporționalității, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Această concluzie derivă și din prevederile art. 29 din Codul administrativ, care statuează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Astfel, la etapa adoptării deciziei de sancționare a subiectului controlului, inspectorul de integritate subliniază că a ținut cont de faptul că, prin acțiunile sale, deși aflate înafara cadrului legal în materie de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese, dna Nadejda VLASIUC, este la prima verificare pe aspectul respectării regimului juridic al conflictelor de interese, iar prejudiciul adus interesului public nu poate fi stabilit.

Mai mult, potrivit, art. 1 alin. (2) din Legea nr. 133/2016, *Prezenta lege are drept scop instituirea măsurilor de prevenire și de combatere a îmbogățirii nejustificate, a conflictelor de interese, a stărilor de incompatibilitate, precum și a încălcării regimului juridic al restricțiilor și limitărilor.*

Așadar, inspectorul de integritate consideră neproporțională aplicarea în privința subiectului controlului măsura de încetare a raporturilor de muncă și a interdicției de a ocupa funcția publică.

Din raționamentele menționate supra, în conformitate cu prevederile art. 19, 35-39 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate,-

#### **DECIDE:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dna Nadejda VLASIUC, Director al IET "Ghiocel" s. Palanca, r-nul Ștefan Vodă, manifestată prin: nedeclararea conflictului de interese real și admiterea conflictelor de interese consumate în cazul semnării actelor administrative/juridice în raport cu persoana apropiată „soț”, în circumstanțele expuse în prezentul Act.

2. Se aduce la cunoștința dnei Nadejda VLASIUC, actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector de integritate principal  
al Inspectoratului de Integritate**

**Ion CREȚU**