



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

INTEGRITY INSPECTORATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE nr. 134/09

mun. Chișinău

11.09.2024

Vladislav GORCEAC, inspector de integritate principal al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, conducându-se de prevederile art. 10 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art. 7 alin. (1), art. 19, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale inițiat în privința dlui Sergiu Osoianu, anul nașterii XXXXX, IDNP-XXXXX, domiciliat în XXXXX, deținând funcția de Președinte interimar al Judecătoriei Strășeni, a întocmit prezentul Act de constatare prin care,

A STABILIT:

La adoptarea Legii nr. 130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative, în vigoare la 29.10.2021, au fost operate modificări la Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritate Națională de Integritate (în continuare Legea nr.132/2016) și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în conformitate cu art. 73 alin. (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Având în vedere că perioada de control a averii și intereselor personale se determină și respectiv se efectuează în temeiul art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 132/2016, pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, adică pe perioadă distinctă din trecut, în acest sens, actele și acțiunile subsemnatului inspector de integritate întreprinse în cadrul controlului s-au efectuat în conformitate cu prevederile Legilor nr. 132/2016 și 133/2016 în redacțiile în vigoare pentru fiecare perioadă distinctă.

În această consecutivitate, la 24.02.2023 cu nr. 04-07/277 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată și distribuită aleatoriu în conformitate cu prevederile art. 30 din Legea nr. 132/2016, sesizarea din oficiu în privința dlui Sergiu Osoianu, Președinte interimar al Judecătoriei Strășeni.

Potrivit sesizării din oficiu, la 22.08.2022, Ziarul de Gardă a publicat investigația jurnalistică „Facilitățile de la stat și casa în construcție a președintelui interimar al Judecătoriei Strășeni”, care face referire la averea impunătoare a subiectului declarării Osoianu Sergiu, președinte interimar al Judecătoriei Strășeni. În cea mai recentă declarație de avere și interese personale judecătorul declară un teren și o locuință, valoarea cărora, după părerea autorului

sesizării, ridică suspiciuni privind existența unei aparențe de diferență substanțială între veniturile, averea și cheltuielile realizate de către subiectul declarării vizat.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016, dl Osoianu Sergiu, deținând funcția de Președinte interimar al Judecătoriei Strășeni, este subiect al declarării averii și a intereselor personale.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (4) din Legea nr. 133/2016, responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 133/2016, *”În termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.”*

Astfel, la 24.03.2023 în temeiul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, prin Procesul-verbal nr. 45/09, în privința dlui Osoianu Sergiu, Președinte interimar al Judecătoriei Strășeni a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

Prin demersul nr. 04-09/1962 din 28.03.2023, inspectorul de integritate l-a informat pe dl Sergiu Osoianu despre inițierea în privința sa a controlului averii și a intereselor personale și despre drepturile sale prevăzute în Legea nr. 132/2016.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Potrivit informațiilor obținute de la Judecătoria Strășeni prin răspunsul nr. 5522 din 27.04.2023, se confirmă că dl Osoianu deține funcția de Președinte interimar al Judecătoriei Strășeni începând cu 17.03.2016.

Potrivit informațiilor din Registrul de Stat al Populației și a datelor indicate de către subiectul declarării în declarațiile de avere și interese personale, dl Osoianu Sergiu, d/n XXXXX, IDNP XXXXX este în relație de concubinaj cu dna XXXXX, d/n XXXXX, IDNP XXXXX, începând cu anul 2016 și are/a avut la întreținere trei copii: XXXXX, d/n XXXXX, IDNP XXXXXX, XXXXX, d/n XXXXX, IDNP XXXXX și XXXXX d/n XXXXX, IDNP XXXXX.

Prin urmare, inspectorul de integritate a efectuat controlul averii și a intereselor personale în privința lui Osoianu Sergiu și membrilor de familie pentru perioada 01.08.2016 – 24.03.2023.

Luând act de perioada efectuării controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate a stabilit cadrul normativ relevant aplicării în timp a normelor legale.

Pentru perioada 01.08.2016 – 24.03.2023, normele legale prevăzute la art. 2 din Legea nr. 133/2016, art. 26, 32 alin. (1) și 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 132/2016 relevă, *Diferența substanțială este - diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă;*

Controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a

modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică;

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică;

Dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă este o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat sau dacă persoana supusă controlului nu se prezintă, în termen de 15 zile de la confirmarea recepționării invitației, să-și prezinte punctul de vedere, inspectorul de integritate întocmește un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Dacă recepționarea invitației nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmește actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitații repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepționarea invitației repetate, cauza fiind transmisă instanței de judecată competente spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Confiscarea se poate referi la întreaga valoare a averii deținute de subiectul declarării, la valoarea unei părți din aceasta sau a unui bun/unor bunuri determinate.

În cazul în care constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau încălcarea legislației fiscale, inspectorul de integritate sesizează organele de urmărire penală sau, după caz, Serviciile Fiscale de Stat în vederea stabilirii obligațiilor fiscale potrivit legii;

Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) sau (2), inspectorul de integritate va înceta procedura de control prin emiterea unui act de constatare.

Consecutiv, potrivit redacției actuale, art. 28, 33 și 34 din Legea nr. 132/2016, Autoritatea inițiază controlul averii și al intereselor personale din oficiu ori la sesizarea unor persoane fizice sau persoane juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi și ale metodologiei de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare, cu titlu gratuit, documente și informații necesare pentru efectuarea controlului.

În cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și

averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute supra, inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Totodată potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, avere reprezintă - *totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;*

diferență substanțială este - diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Coroborând normele citate, se relevă că, esența de bază a controlului averii și intereselor personale este, de a stabili existența sau inexistența diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică pentru aceeași perioadă.

Așadar, la calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența celor descrise este stabilită la art. 2 din Legea nr. 133/2016, care definește că, averea este totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate.

Suplimentar, potrivit art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul administrativ al RM, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Având la bază normele citate, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre avere dobândită și veniturile obținute de către familia subiectului declarării, pe parcursul exercitării funcției enunțate (01.08.2016 – 24.03.2023), în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a)-d) și art. 32 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, având la bază sursele de informații declarate pe propria răspundere de către dl Sergiu Osoianu în declarațiile sale de avere și interese personale, inspectorul de integritate a accesat registre de stat, a solicitat informații și documente

necesare desfășurării controlului de la instituții de drept public și privat, în baza cărora au fost stabilite următoarele modificări patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli.

În rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte componentă a dosarului, în temeiul prevederilor Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016, pentru perioada de control s-au stabilit următoarele modificări patrimoniale în numerar ce au însumat sub aspect de Venit obținut (venit în numerar obținut prin extrageri din conturile bancare de salarizare avute în gestiune, obținerea de prestații sociale, obținerea de mijloace bănești din transferuri internaționale, înstrăinarea de bunuri mobile și imobile și donații de la părinți) și sub aspect de Cheltuieli suportate (achitări de servicii în numerar și alimentări de conturi avute în gestiune, achiziționarea de bunuri mobile și imobile):

<i>Modificări patrimoniale:</i>	<i>Perioada 01.01.2017-31.12.2017</i>	<i>Perioada 01.01.2018-31.12.2018</i>	<i>Perioada 01.01.2019-31.12.2019</i>	<i>Perioada 01.01.2020-31.12.2020</i>	<i>Perioada 01.01.2021-31.12.2021</i>	<i>Perioada 01.01.2022-31.12.2022</i>
<i>Sold inițial la începutul anului fiscal/perioadei lei:</i>	-	1 704 992,27	1 754 759,97	2 120 957,04	2 424 511,14	1 832 838,84
<i>Venituri obținute lei:</i>	280 403,44	143 050,00	519 200,00	306 237,00	256 300,00	297 000,00
<i>Cheltuieli suportate lei:</i>	72 431,12	2 401,60	153 038,93	2 682,90	847 972,30	227 434,68
<i>Numerar reflectat în Declarații de avere și interese personale:</i>	XXXXX MDL	XXXXX MDL	XXXXX MDL	XXXXX MDL	XXXXX MDL	XXXXX MDL
<i>Numerar în lei cu titlu de economii acceptat de inspector la data depunerii declarației:</i>	1 533 459	1 637 008	1 779 829,86	2 145 957,04	2 424 364,30	1 978 898,25
<i>Sold final la sfârșitul anului fiscal/perioadei lei:</i>	1 704 992,27	1 754 759,97	2 120 957,04	2 424 511,14	1 832 838,84	1 902 404,16
<i>Diferență pe parcursul anului constatată</i>	-	-107633,54 MDL	-86830,16 MDL	-237776,30 MDL	-190334,65 MDL	-

Totalizând calculele enunțate, se relevă că pentru perioada 01.08.2016 – 31.12.2017, divizată pe ani fiscali, în sensul normelor citate, subsemnatul inspector nu a constatat diferență substanțială dintre averea subiectului declarației deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarației, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie, pe de o parte și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

În partea ce ține de plenitudinea și corectitudinea datelor introduse în declarațiile de avere și interese personale, raportat la art. 33 alin. (10) din Legea 132/2016, inspectorul de integritate

Documentul în cauză conține date cu caracter personal, prelucrate în cadrul sistemului de evidență nr.0000069-003, înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal www.registru.datepersonale.md, a căror divulgare poate atrage răspundere civilă, administrativă sau penală. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

nu a constatat bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarațiile de avere și interese personale.

Consecutiv, este menționat că inspectorul de integritate a stabilit neconcordanțe asupra informațiilor indicate de subiectul de control în declarațiile sale de avere și interese personale la capitolul economii în numerar.

La depunerea declarației pentru anul fiscal 2018, subiectul controlului a declarat deținerea de numerar în sumă de XXXXX Euro, care conform cursului BNM la depunerea declarație (18.03.2019) constituia echivalentul a XXXXX MDL.

La depunerea declarației pentru anul fiscal 2019, subiectul controlului a declarat deținerea de numerar în sumă de XXXXX Euro, care conform cursului BNM la depunerea declarație (31.03.2020) constituia echivalentul a XXXXX MDL.

La depunerea declarației pentru anul fiscal 2020, subiectul controlului a declarat deținerea de numerar în sumă de XXXXX Euro, care conform cursului BNM la depunerea declarație (31.03.2021) constituia echivalentul a XXXXX MDL.

La depunerea declarației pentru anul fiscal 2021, subiectul controlului a declarat deținerea de numerar în sumă de XXXXX Euro, care conform cursului BNM la depunerea declarație (31.03.2022) constituia echivalentul a XXXXX MDL.

În conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, subiectul controlului în cazul deținerii numerarului ce depășește 15 salarii medii pe economie la data depunerii declarației a avut obligația de a-l declara, urmare a nedeclarării acestuia se prezumă că numerarul a fost cheltuit.

Se reiterează faptul că, la venituri au fost incluse și numerarul rămas de la finele anului precedent/perioadei conform datelor sistematizate de către inspectorul de integritate.

De menționat că, inspectorul de integritate a luat în calcul toate veniturile obținute legal și justificate, raportate oficial în declarațiile de avere și interese personale depuse de dl Sergiu Osoianu, precum și cele comunicate de organele abilitate.

Astfel, în rezultatul controlului, pentru anul 2018 s-a stabilit o diferență în mărime de - **107663,54 lei** formată în rezultatul indicării numerarului în sumă de XXXXX lei or, conform tabelului de calcul ultimul dispunea de numerar în sumă totală de XXXXX lei;

Pentru anul 2019 s-a stabilit o diferență totală în mărime de **-86830, 16 lei** formată în rezultatul indicării numerarului în sumă de XXXXX lei or, conform tabelului de calcul ultimul dispunea de numerar în sumă totală de XXXXX lei;

Pentru anul 2020 s-a stabilit o diferență totală în mărime de **-237,776, 30 lei** formată în rezultatul indicării numerarului în sumă de XXXXX lei or, conform tabelului de calcul ultimul dispunea de numerar în sumă totală de XXXXX lei;

Pentru anul 2021 s-a stabilit o diferență totală în mărime de **-190334, 65 lei** formată în rezultatul indicării numerarului în sumă de XXXXX lei or, conform tabelului de calcul ultimul dispunea de numerar în sumă totală de XXXXX lei;

Conform pct. 115 din *Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în vigoare din 12.02.2024*, „cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la: a) întreaga perioadă verificată; b) la un an calendaristic; c) la o altă perioadă mai scurtă. Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv

În corespundere cu prevederile HG nr. 54/2018 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2018, în mărime de 6150 lei, prin raportare la

diferența identificată pentru anul 2018 în sumă de – 107,663,54 lei se constată o diferență în mărime de 17,5 salarii medii lunare pe economie, potrivit prevederilor HG nr. 21/2019 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2019, în mărime de 6975 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2019 în sumă de -86830,16 lei, se constată o diferență în mărime de 12,44 salarii medii lunare pe economie, potrivit prevederilor HG nr. 678/2019 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2020 în sumă de -237776,30 lei, se constată o diferență în mărime de 29,89 salarii medii lunare pe economie, iar potrivit prevederilor HG nr. 923/2020 prin care a fost stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2021, în mărime de 8716 lei, prin raportare la diferența identificată pentru anul 2021 în sumă de -190334,65 lei, se constată o diferență în mărime de 21,83 salarii medii lunare pe economie, total fiind stabilită o diferență de -622604,65 lei, (81,66 salarii medii lunare pe economie) ceea ce reprezintă diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016.

Reieșind din cele menționate supra, inspectorul de integritate a constatat prezența aparenței de existență a unei diferențe substanțiale între averea dobândită, veniturile obținute și cheltuielile realizate de către dl Sergiu Osoianu și membrii familiei sale, formată pe parcursul anilor fiscali 2018-2021, precum și caracterul nejustificat al deținerii acestei averi în mărime totală de - **622604,65 lei**, ca urmare a exercitării funcției de Președinte interimar al Judecătoriei Strășeni.

De evidențiat că, în conformitate cu prevederile art. 5 din Legea nr. 133/2016, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarației, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarației sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Obiectul declarației averii și a intereselor personale de către subiecții declarației este statuat expres la art. 4 al Legii nr. 133/2016.

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-09/7206 din 12.08.2024, dlui Sergiu Osoianu i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere asupra obiectului controlului inițiat în privința sa și a membrilor familiei.

La 16.08.2024, prin răspunsul înregistrat în cadrul Autorității cu nr. 10370, dl Sergiu Osoianu a prezentat punctul său de vedere în care a invocat următoarele: „Cu referire la demersul D.v.s., cu nr. 04-09/7206 din 12.08.2024 Vă comunic următoarele: Ca să delimităm din start pe paliere cele reglementate de legiuitor în raport cu eventualele constatări stabilite de Dvs este de remarcat că, potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 cu privire la declararea averii și a intereselor personale, diferență substanțială este diferentă care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarației deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarației, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte;

Deci, important este de a reține că din cele invocate mie, inspectorul de integritate nu mi-a stabilit careva cheltuieli materializate prin dobândirea unor drepturi asupra unor bunuri ce în urmare ar depăși acel prag stabilit de legiuitor în cuantum de 20 salarii medii lunare pe economie.

Așadar, pornind de la faptul remarcat de toți participanții la procedura administrativă, conform celor indicat supra, voi purcede în particular la sumele indicate de dl inspector de

integritate precum că sunt indicate eronat în declarațiile mele de avere și interese personale, la acest caz este necesar de a reitera că ele derivă din mijloacele de bani drept economii indicate în declarațiile mele de avere și interese personale.

Prin urmare, activez neîntrerupt începând cu anul 2000, respectiv cât de modest salariul n-ar fi însă comparativ cu alte sectoare al meu salariu nu a fost niciodată derizoriu, respectiv am putut agonisi economii în numerar în limita bunului simț. Plus la aceasta, la data 05.02.2015, ca urmare a Hotărârii de judecată 26.08.2008, am obținut suma de 1 015 880,00 lei. Suma dată, plus economiile în numerar care au fost din perioada premergătoare mi-au permis să formez economii suficiente pe care, la data de 30.03.2017, când am depus declarația de avere și interese personale să indic că dețin economii în numerar "circa" XXXXX euro, rog să rețineți că am notat circa XXXXX euro, or cazul în care suma este destul de impunătoare o marjă de oscilație este sau poate exista.

Este de menționat că, tabelul de calcule care mi-a fost oferit nu cuprinde totalitatea mișcărilor de drepturi patrimoniale. Aici vreau să vă comunic că aproximativ în luna februarie 2018, având solicitarea prietenului meu XXXXX, am acordat cu împrumut ultimului suma de 90 000,00 lei, cu condiția restituirii în decurs de maxim un an de zile. (Anexat declarațiile și recipisa lui XXXXX).

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 54 din 17.01.2018, a fost aprobat pentru anul 2018 salariu mediu lunar pe economie în sumă de 6150 lei, respectiv, potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, Subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. Conturile bancare, unitățile de fond în fondurile de investiții, formele echivalente de economisire și investire, plasamentele, obligațiunile, cecurile, cambiile, certificatele de împrumut, alte documente care încorporează drepturi patrimoniale personale ale subiectului declarării și ale membrilor familiei, concubinului/concubinei acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, investițiile directe în monedă națională sau în valută străină făcute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, precum și alte active financiare, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie. Din reglementarea dată, se trasează că datorita acordată și apoi restituită nici nu a fost obligatorie să fie reflectată în declarațiile mele.

Respectiv disensiunile între cifrele D.v.s., și cele indicate de mine pot fi echilibrate inclusiv prin astfel de modificări patrimoniale care sunt exceptate de declarare, fapt ce duce spre concluzia că, calcule D.v.s., la fel ca și orice situație faptică/calcule sau obiect al profilului real al științelor nu poate fi în totalitate exact fapt ce urmează a fi interpretat în favoarea mea conform normelor de drept intern, dar și internațional.

Consecutiv, la data de 28.03.2018 când am depus din nou declarația anuală, am indicat în acea declarație numerar de "circa" XXXXX euro, admisibilitatea unor aproximări se datorează și faptului că economiilor avute sunt de comun cu partenera mea de viață XXXXX. Este de reținut că suma indicate de mine drept economii corespunde practic în totalitate cu calcule D.v.s., din tabelul oferit la 13.08.2024. Așadar, cele din urmă pot doar să fundamenteze faptul că, organul competent de control a confirmat autenticitatea și veridicitatea informațiilor indicate la capitolul economii în numerar pentru anul 2018, la data de 28.03.2018.

Aproximativ în prima decadă a lunii februarie 2019, împrumutul acordat cet. XXXXX a fost restituit în totalitate.

Cele din urmă fac ca sumele și calculele atribuite mie să fie rectificate și respectiv la data de 18.03.2019 suma economiilor declarate să fie conforme și fără să fie stabilite sume nejustificate.

În explicația depusă anterior v-am menționat că partenera mea de viață este XXXXX. Respectiv, mama partenerei de viață este dna XXXXX. Mama partenerei mele de viață este stabilită de circa 28 ani peste hotarele Republicii Moldova, în Grecia fiind cetățean a acestui stat și fiind în relații de concubinaj cu un cetățean grec.

Respectiv, fiind o chestie naturală, mamă-sa contribuie activ la bunăstarea copiilor săi, inclusiv în raport cu partenera mea de viață dna XXXXX. Adesea am declarat venituri din donații de la dna XXXXX (stabilită definitiv în Grecia). Anterior v-am prezentat cum dna XXXXX, la intrare în republica Moldova declară corespunzător mijlocele financiare introduse în țară potrivit formelor aprobate (documentele Vamale). V- am prezentat declarația depusă pe propria răspundere de către dna XXXXX, precum că cele indicate de mine, inclusiv în prezenta notă informativă corespunde realității și reprezintă purul adevăr.

În concluzie, toate mijloacele bănești declarate în calitate de economii reprezintă mijloace reale formate de la surse veritabile de venit precum, veniturile mele impozabile, veniturile partenerei și a mamei sale.

Este de remarcat că D.v.s., în tabelul de calcule nu ati inclus veniturile mele obținute din România în calitate de alocație pentru copii minori, asadar doar pentru anul 2021 am obținut inclusiv prin recalculare suma de 14422,00 lei echivalent a 57 688,00 lei. Din nou, dacă aceste venituri ar fi incluse în tabelul de calcule soldul v-a suporta modificări în favoarea mea și ar fi întocmai celor declarate la economii anual de mine.

Similar, având în vedere că eu am indicat în declarațiile mele de avere și interese personale cuantumul mijloacelor în valută străină, D.v.s., v-ați condus doar de cursul mediu de schimb la instituțiile financiare pentru data respectivă fapt ce a dus la amplificarea cuantumului economiilor mele echivalente în lei și respectiv invocați că nu puteam dispune de asemenea economii, respectiv această manevră utilizată de D.v.s., este în detrimentul meu din considerentul distorsionării sumelor din tabelul de calcule furnizat de D.v.s., la 13.08.2024.

Suplimentar, este de remarcat că în declarațiile mele de avere și interese personale au fost indicate sumele în valută din următorul considerent, mama partenerei mele de viață mereu a transmis/sau a introdus o parte semnificativă a mijloacelor sale bănești agonisite de peste hotare țării, inclusiv fiind păstrate la fiica sa. Respectiv, în vedere evitării schimbului valutar la casele de schimb/bănci, din economiile mele am acordat lei moldovenești în schimbul valutei Europene a dnei XXXXX, fapt din care mi-a permis să-mi amplific puțin suma economiilor mele, or vorbind la figurat "soacra" ar avea un interes prioritar de a obține profit eu și fiica sa dar nu Băncile comerciale sau casele de schimb. Anume de aici pot deriva anumite sume de bani care pot la fel să echilibreze soldurile din calculele D.v.s.

Având în vedere practica ANI, subsemnatul nu a identificat un curent o practică a Autorității în materie de constatare similar celor eventuale constatări efectuate de către Dvs. De regulă, diferențele substanțiale și deținerea averii cu caracter nejustificat au fost constatate de către Autoritate doar din constatarea faptului că un anumit subiect al declarării a suportat anumite cheltuieli materializate prin procurarea/dobândirea drepturilor de proprietate asupra unor bunuri, cheltuieli ce nu puteau fi acoperite de veniturile oficiale, fapt ce este diametral opus speței mele.

La caz, potrivit art. 20 alin. (2) lit. a1) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate este obligat să respecte metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al

incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, să nu emită, fără motive convingătoare, acte care se abat de la practica generalizată de verificare și control a inspectorilor de integritate.

Analizând un caz similar pe site-ul oficial al ANI, drept explicație asupra neconcordanței sumelor indicate la capitolul numerar de către subiectul de control în raport cu sumele economiilor stabilite de inspectorul de integritate, subiectul de control a menționat că, nu am numărat efectiv cât dețin și cât nu, deoarece acasă nu dețin și nu am deținut, astfel de sume, dar cifra am indicat-o în baza evidenței de intrări și ieșiri pe care o duceam. Conform evidenței pe care o duceam, valoarea sumei este una corectă, deși era în continuă schimbare. Așadar, cele din urmă au fost acceptate de către inspector de integritate al ANI, fapt ce face să arate că practica ANI este una favorabilă speței mele.

Tot aici, este important de a reține că inspectorul de integritate precum am menționat nu a luat în calcul unele venituri precum: alocații de la statul Român, unele contribuții ale mamei partenerei mele de viață, unele devieri din echivalarea cursului valutar conform caselor de schimb, pe când conversia mijloacelor a avut loc în raport cu "soacra" mea și respectiv am avut doar de câștigat din conversie (spre exemplu dacă "soacra" dorea să cumpere 50 000 lei la 15.08.2019 și în schimb să ofere valută Euro, casele de schimb îi percepeau 2564.10 euro, bani din care aveau și un profit, astfel am hotărât să-i vând eu lei și să primesc în schimb valută, adesea dna XXXXX putea rotunji prin amplificare suma pentru beneficiul nostru financiar).

Nu în ultim rând trebuie să admitem că, la indicarea numerarului la caseta respectivă din declarație, cazul în care cuantumul economiilor este unul semnificativ, trebuie să fim conștienți și de o marjă de eroare asupra cuantumului exact al acestuia, mai ales dacă economiile sunt în permanentă schimbare sau conversie a valutilor. Așadar, rog respectuos cele relatate de mine la acest subiect să fie apreciate ca-atare.

În continuare, după agrearea celor indicate supra, soldul economiilor în numerar declarate de subsemnatul la 31.03.2020 corespunde calculelor D.v.s., ba chiar mai mic este, fapt ce denotă că unele din veniturile noastre au fost cheltuieli pentru trai și necesități cotidiene.

Precum ați remarcat și D.v.s., în anul 2021 am avut investiții mai semnificative în imobilul în construcție pe care îl avem, așadar în primul trimestru a anului 2021 mama partenerei mele de viață dna XXXXX, a insistat asupra unui aport financiar și din partea sa pentru dezvoltarea imobilului în care conviețuiește și fiica sa. Acest subiect fiind unul sensibil pentru mine o să remarc doar că am fost categoric asupra unor ajutoare din partea doamnei XXXXX în etate or doza de scepticism la această tranzacție a survenit și din faptul că sunt subiect al declarării și urmează a indica aceste aporturi financiare la capitolul venituri din declarații și aceste informații pot fi interpretate în detrimentul meu. Așadar, consultând amănunțit prevederile legale, am decis să oformăm ajutorul soacrei ca datorie căci în esență m-am și obligat să-i restituim toate mijloacele împrumutate. Astfel, în primul trimestru al anului 2021 am luat cu împrumut de la mama partenerei mele de viață 85 000,00 lei, anume din acest considerent am și depus în ultima zi declarația de avere și interese personale la 31.03.2021.

Cele de mai sus sunt exceptate de declarate conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. e), așadar, calculele D.v.s., nu au precizia potrivită ca să-mi invocăm că anumite sume indicate de mine nu au acoperire financiară și respectiv sunt nejustificate. (Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 923 din 22.12.2020 salariul mediu lunar pe economie a fost aprobat în cuantum de 8716,00 lei, așadar $8716 \times 10 = 87160,00$ lei, respectiv fără să depășească pragul aprobat nici nu era necesar de a fi declarate aceste mijloace survenite din împrumutul de la dna XXXXX).

Respectiv disensiunile între cifrele Dvs și cele indicate de mine pot fi echilibrate inclusiv prin astfel de modificări patrimoniale care sunt exceptate de declarare, fapt ce duce spre concluzia că, calculele D.v.s., la fel ca și orice situație faptică/calcule sau obiect al profilului real

al științelor nu poate fi în totalitate exact fapt ce urmează a fi interpretat în favoarea mea conform normelor de drept intern, dar și International.

La fel ca și în anii precedenți de analiză, D.v.s., nu ați inclus veniturile mele obținute din România în calitate de alocație pentru copii minori, așa dar pentru anul 2020 am obținut suma de 6833,02 roni echivalent a 29 345,69 lei. Din nou, dacă aceste venituri ar fi incluse în tabelul de calcule soldul v-a suporta modificări în favoarea mea și ar fi întocmai celor declarate la economii anual de mine.

In rest, după agrearea celor indicate supra, soldul economiilor în numerar declarate de subsemnatul la 31.03.2022 corespunde calculelor D.v.s., ba chiar mai mic este, fapt ce denotă că unele din veniturile noastre au fost cheltuieli pentru trai și necesități cotidiene.

Consider că toate neclaritățile ivite în cadrul procedurii de control au fost elucidate inclusiv prin prezenta notă informativă, în caz contra sunt dispus de a aduce explicații și acte confirmative pe orice subiect de interes al D.v.s. ”(anexă copia recipisei și explicației cet. XXXXX).

De menționat că anterior prezentării punctului de vedere la 11.07.2024, prin scrioarea nr. 04-09/6638, dlui Sergiu Osoianu ia fost solicitată prezentarea actelor confirmative în partea ce ține de proveniența mijloacelor financiare indicate la numerar pentru perioada 2016-2022.

La 06.08.2024 ca răspuns la solicitarea sus menționată, înregistrată în cadrul Autorității cu nr. 10098, a parvenit informația solicitată. Informație în care subiectul controlului nu a comunicat careva datalii și nu a prezentat probele în partea ce ține de deținerea mijloacelor financiare pe conturi din afara Republicii Moldova (alocații din România), precum și despre acordarea/rambursare de careva împrumuturi/datorii.

Totodată din informația prezentată nu au putut fi identificate veniturile oficiale dobândite de către dna XXXXX (mama concubinei) peste hotarele țării precum actele oficiale care ar confirma transmiterea de către ultima a unor sume băneși familiei subiectului declarării.

Informația sus menționată nu a putut și regăsi nici în urmare a examinării Deciziei Comisiei Pre-vetting nr. 12 din 06.01.2023, cu privire la candidatura dlui Sergiu Osoianu, candidat la funcția de membru al Consiliul Superior al Magistraturii (Decizie prezentată de către CSM la 19.04.2024, nr.1226 m/i, anexată la materialele dosarului de control).

Respectiv, reieșind din discrepanțele constatate între informația/actele prezentate de către subiectul declarării până solicitarea punctului de vedere, acte justificative privind posibilitatea acumulării numerarului, și informația (explicația, recipisa) prezentate odată cu punctul de vedere, urmare a analizei calculelor efectuate de către inspector, privind diferența dintre veniturile acumulate și numerarul disponibil. Astfel recipisa și explicația, prezentate de către subiect declarării, ca anexe la punctul de vedere, prezintă dubii în partea ce ține de veridicitatea acestora.

Prin urmare, inspectorul de integritate concluzionează că, declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie, iar responsabilitatea pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Astfel, în urma examinării în ansamblu a tuturor circumstanțelor de fapt constatate în baza materialelor acumulate, conform principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, inspectorul de integritate a constatat: pentru perioada anului 2018 se constată o diferență în sumă de – 107 663,54 lei ceia ce constituie (17,5 salarii medii lunare pe economie), pentru anul 2019 se constată o diferență substanțială în sumă de – 86 830,16 lei (12,44 salarii medii lunare pe economie), pentru anul 2020 se constată o diferență substanțială în sumă de – 237 776,3 lei (29,89 salarii medii lunare pe economie), pentru anul 2021 se constată o diferență

de – 190 334,65 (21,83 salarii medii lunare pe economie) total fiind stabilită o diferență de - 622 604 (81,66 salarii medii lunare pe economie) ceea ce reprezintă diferență substanțială în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016.

În conformitate cu prevederile pct. 77 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în cazul controlului averii și intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana supusă controlului nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În consens cu art. 33 alin.(10) din Legea nr. 132/2016, în caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Conform art. 34 alin.(1) din Legea nr. 132/2016, dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 34 alin.(3) din Legea menționată supra, dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

Potrivit art. 34 alin.(5)-(6) din Legea nr. 132/2016, în situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Subsecvent, art. 23 alin.(6)-(7) din Legea nr. 133/2016, statuează că, subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin. (3)-(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data

constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Având în vedere cele constatate, în conformitate cu prevederile art. 19, art. 34-36 din Legea nr. 132/2016 și art. 23 alin.(5)-(7) din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate, -

DECIDE :

1. Se constată diferență substanțială și deținerea averii cu caracter nejustificat în mărime de – **622604,65 lei**, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute și cheltuielile realizate pe parcursul anilor 2018-2021, de către dl Sergiu Osoianu și membrii familiei sale.

2. Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (5)-(6) din Legea nr. 132/2016.

3. Se sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a dlui Sergiu Osoianu, în vederea încetării raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

4. Se decede dl Sergiu Osoianu din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani și se înscrie în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, în condițiile prevăzute la art. 23 alin. (5)-(7) din Legea nr. 133/2016.

5. Se aduce la cunoștința dlui Sergiu Osoianu prezentul act de constatare și se comunică despre dreptul contestării acestuia în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4.

**Inspector de integritate principal
a Inspectoratului de Integritate**

Vladislav GORCEAC