



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



INSPECTORATUL DE INTEGRITATE

INTEGRITY INSPECTORATE

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE nr. 116/10

mun. Chișinău

06.08.2024

Ion CREȚU, inspector de integritate principal al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, conducându-se de prevederile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, susținute de art. 7 alin. (1), art. 19, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și a intereselor personale inițiat în privința dlui Sergiu Ciuntu, data nașterii XXXXX, IDNP- XXXXX, domiciliat în XXXXX, ex-funcționar public cu statut special în cadrul Serviciului Vamal al RM, a întocmit prezentul Act de constatare prin care,

A STABILIT:

În partea incipientă, se reține că prin Legea nr. 130/2021 cu privire la modificarea unor acte normative, în vigoare din 29.10.2021, au fost operate modificări la Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr.132/2016) și Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), aplicabilitatea cărora a fost asigurată de către inspectorul de integritate în conformitate cu art. 73 alin. (3) și (4) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative.

Pornind de la faptul că controlul averii și a intereselor personale se stabilește și se efectuează în temeiul art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, deci pe perioadă distinctă din trecut, actele și acțiunile subsemnatului inspector de integritate întreprinse în cadrul controlului, s-au efectuat în conformitate cu prevederile Legilor nr. 132/2016 și 133/2016 în redacțiile corespunzătoare.

În această consecutivitate, la 10.01.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată cu nr. 03/60 sesizarea în privința dlui Sergiu Ciuntu, ex-funcționar public cu statut special în cadrul Serviciului Vamal al RM.

Potrivit sesizării, se indică asupra suspiciunilor despre depășirea cheltuielilor în raport cu veniturile realizate de către dl Sergiu Ciuntu și a membrilor familiei sale și respectiv necesitatea demarării procedurii de control a averii și a intereselor personale ale subiectului indicat.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea 133/2016, dl Sergiu Ciuntu, deținând funcția de ex-funcționar public cu statut special în cadrul Serviciului Vamal al RM, a fost subiect al declarării averii și a intereselor personale.

Conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, *”În termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.”*

Așadar, la 19.01.2024 în temeiul art. 31 din Legea 132/2016, prin Procesul-verbal nr. 2/10, în privința dlui Sergiu Ciuntu, ex-funcționar public cu statut special în cadrul Serviciului Vamal al RM, a fost inițiat controlul averii și a intereselor personale.

Prin demersul nr. 04-10/833 din 19.01.2024, dl Sergiu Ciuntu și dna XXXXX au fost informați despre inițierea în privința sa a controlului averii și a intereselor personale și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

Este de menționat că, la 03.04.2024, dl Sergiu Ciuntu a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a primit un exemplar al tabelului de calcule ce este parte componentă a dosarului de control.

Complementar, la 08.05.2024 în temeiul mandatului avocatului stagiar, XXXXX, reprezentantul împuternicit s-a prezentat la sediul Autorității și a făcut cunoștință cu materialele dosarului de control, fapt pentru care a consemnat.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Potrivit răspunsului Serviciului Vamal al RM cu nr. 1988 din 12.02.2024, dl Sergiu Ciuntu a deținut consecutiv mai multe funcții publice cu statut special în cadrul Serviciului Vamal al RM începând cu 20.08.2010 pînă la 29.04.2022 (data destituirii din funcția publică cu statut special).

Având la bază actele confirmative anexate la răspunsul menționat, se reține că la 23.01.2018 raporturile de serviciu ale dlui Sergiu Ciuntu au fost suspendate în temeiul art. 53 lit. b) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

La 21.02.2019, în temeiul art. 55 din aceeași Lege, dl Sergiu Ciuntu a fost reîncadrat în funcția anterior deținută.

La caz, se reține potrivit art. 40 alin. (1)-(2) din Legea nr. 302/2017 cu privire la Serviciul Vamal, *Modificarea, suspendarea raporturilor de serviciu ale funcționarului vamal și reîncadrarea acestuia în funcție se efectuează conform prevederilor Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public; În cazul suspendării raporturilor de serviciu pe durata efectuării unei anchete de serviciu, la reîncadrarea în funcție a funcționarului vamal salariul pentru perioada suspendării se plătește de către angajator.*

Potrivit art. 55 alin. (3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, *Pe perioada suspendării raporturilor de serviciu, autoritățile publice au obligația să rezerve funcția publică. Ocuparea acesteia de către o altă persoană se face pe o perioadă determinată. Pe perioada suspendării, raporturile de serviciu nu pot înceta și nu pot fi modificate decît la inițiativa sau cu acordul funcționarului public respectiv, cu excepția încetării raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților.*

Conform art. 75 alin. (2)-(3) din Codul Muncii al RM, *Suspendarea contractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale (salariu, sporuri, alte plăți) de către angajator; Pe toată durata suspendării contractului individual de muncă, drepturile și obligațiile părților, în afară de cele prevăzute la alin.(2), continuă să existe dacă prin actele normative în vigoare, prin convențiile colective, prin contractul colectiv și prin cel individual de muncă nu se prevede altfel.*

În conformitate cu pct. 3) lit. c) din Regulamentul cu privire la modul de determinare a perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare, Anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1231/2018, *La determinarea perioadei de vechime în muncă pentru stabilirea treptei de salarizare pentru funcționarii publici, inclusiv cei cu statut special din cadrul Serviciului Fiscal de Stat, Serviciului Vamal, serviciului diplomatic, Autorității Naționale de Integritate și Serviciului Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, se ia în considerare vechimea în serviciul public, care include perioada în care a fost suspendat în condițiile art. 53 lit. b) și c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și, ulterior, absolvit de răspundere disciplinară sau penală.*

În această ordine de idei, având la bază normele descrise supra, se reține că, indiferent dacă dl Sergiu Ciuntu a fost suspendat în perioada 23.01.2018-21.02.2019 de la prestarea muncii la activ, dumnealui tot subiect al declarării a rămas, precum și titular al postului de funcționar vamal, căruia îi sunt aplicabile normele speciale enunțate și respectiv cele cu privire la declararea averii și a intereselor personale.

Potrivit pct. 105 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate aprobată prin Ordinul ANI nr. 8 din 24.01.2024, se concluzionează că, dl Sergiu Ciuntu este pasibil de efectuare a controlului averii și a intereselor personale pentru perioada 01.08.2016 (data intrării în vigoare a Legii nr. 132/2016 și Legii nr. 133/2016) – 29.04.2022 (data destituirii din funcția publică cu statut special).

Potrivit informațiilor din Registrul de Stat al Populației, dl Sergiu Ciuntu, d/n XXXXX, IDNP XXXXX și dna XXXXX, d/n XXXXX, IDNP XXXXX sunt soți începând cu XXXXX și au la întreținere un copil minor: XXXXX, d/n XXXXX, IDNP XXXXX.

Având la bază cele enunțate, inspectorul de integritate a efectuat controlul averii și a intereselor personale în privința dlui Sergiu Ciuntu și a membrilor familiei pentru perioada 01.08.2016 – 29.04.2022.

Așadar, pentru perioada 01.08.2016-28.10.2021, normele legale indicate la art. 2, 26, 32 alin. (1) și 34 alin. (1) și (2) din Legea nr. 132/2016 relevă, *Diferența substanțială este - diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă;*

Controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și a informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică;

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea existentă a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică;

Dacă după exprimarea verbală sau în scris a punctului de vedere al persoanei supuse controlului se constată că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor

publice sau de demnitate publică și veniturile obținute în aceeași perioadă este o diferență substanțială și deținerea averii are caracter nejustificat sau dacă persoana supusă controlului nu se prezintă, în termen de 15 zile de la confirmarea recepționării invitației, să-și prezinte punctul de vedere, inspectorul de integritate întocmește un act de constatare, cauza fiind transmisă în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Dacă recepționarea invitației nu este confirmată mai mult de 30 de zile de la expedierea acesteia, inspectorul de integritate întocmește actul de constatare numai după expirarea a 15 zile de la expedierea unei invitații repetate, indiferent de faptul dacă a fost sau nu confirmată recepționarea invitației repetate, cauza fiind transmisă instanței de judecată competente spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate. Confiscarea se poate referi la întreaga valoare a averii deținute de subiectul declarării, la valoarea unei părți din aceasta sau a unui bun/unor bunuri determinate.

Succesiv, pentru perioada 29.10.2021-29.04.2022, normele legale prevăzute la art. 2, 33 și 34 din Legea nr. 132/2016 relevă, Diferență substanțială este - diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte;

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora;

Controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse controlului. Dacă persoana supusă controlului se află în concubinaj cu o altă persoană, verificarea se va extinde și asupra averii acestei persoane;

Dacă există aparența că bunurile persoanei supuse controlului au fost înscrise pe numele altor persoane, controlul se va extinde și asupra acestor bunuri și persoane. Dacă subiectul declarării a indicat venituri și bunuri obținute din donații sau deține bunuri în comodat, controlul se va extinde și asupra donatorului și comodantului. Acestora li se pot cere clarificări privind originea veniturilor utilizate pentru achiziția și întreținerea respectivelor bunuri. Pentru clarificarea acestor aspecte, inspectorul de integritate poate solicita informații relevante de la orice persoană fizică sau juridică;

În procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori de drept privat, inclusiv instituțiilor financiare, cu titlu gratuit, documente și informații necesare pentru efectuarea controlului;

În cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a

informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită;

În cazul în care se constată existența unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni sau privind încălcarea legislației fiscale, la orice etapă a controlului, inspectorul de integritate sesizează organul de urmărire penală sau, după caz, Serviciul Fiscal de Stat și informează președintele Autorității. Organul de urmărire penală și Serviciul Fiscal de Stat au obligația să informeze Autoritatea cu privire la decizia luată. Autoritatea are dreptul să conteste acțiunile și actele organului de urmărire penală și ale Serviciului Fiscal de Stat;

Dacă inspectorul de integritate constată că averea și interesele personale nu au fost declarate în mod corespunzător sau că între averea dobândită în timpul exercitării mandatelor, a funcției publice sau de demnitate publică și veniturile obținute și cheltuielile realizate în aceeași perioadă există o diferență substanțială, acesta emite un act prin care constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, aplică sancțiunea contravențională și alte măsuri prevăzute de lege;

Dacă nu constată una dintre situațiile prevăzute la alin.(1), inspectorul de integritate emite un act privind lipsa încălcării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

Luând act de normele citate, se reține că, esența de bază a controlului averii și intereselor personale este de a stabili existența sau inexistența diferenței substanțiale asupra averii subiectul declarării, deținute de comun cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică.

Așadar, la calcularea diferenței substanțiale se vor lua în calcul și cheltuielile, care pot fi demonstrate, esența celor descrise este stabilită în art. 2 din Legea nr. 133/2016, care definește că, avere este totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate.

Suplimentar, potrivit art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul administrativ al RM, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Având la bază normele citate, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre avere dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării Sergiu Ciuntu și membrii familiei, pe parcursul exercitării funcțiilor publice cu statut special în cadrul Serviciului Vamal al RM (01.08.2016– 29.04.2022), în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a)-d) și art. 33 din Legea nr. 132/2016, având la bază sursele de informații declarate pe propria răspundere de către Sergiu Ciuntu în declarațiile sale de avere și interese personale și care au fost validate prin intermediul registrelor de stat oficiale precum, cel al Serviciului Fiscal de Stat, IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Registrul de Stat al Transporturilor și altele. Totodată, inspectorul de integritate a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului de la instituții

de drept public și privat, precum și de la subiecții de control în baza cărora au fost stabilite următoarele modificări patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli.

Sub imperiul Legilor nr. 132/2016 și nr. 133/2016, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 01.08.2016-29.04.2022 s-au stabilit următoarele modificări patrimoniale ce au însumat sub aspect de Venituri:

1. *Sold inițial agreat de către inspectorul de integritate la 01.08.2016 în sumă de 20 000,00 GBP, echivalent a 521 284,00 lei;*
2. *Înstrăinarea automobilului BMW 428, n/î XXXXX, la data de 17.10.2017, contra sumei de 10 000,00 lei;*
3. *Înstrăinarea automobilului BMW 525, n/î XXXXX, la data de 09.02.2018, contra sumei de 10 000,00 lei;*
4. *Recepționarea transferurilor internaționale de către membrii familiei Ciuntu, la data de 24.01.2018 în sumă echivalentă de 114 018,51 lei și la data de 11.03.2022 în sumă de 15 985,00 lei;*
5. *Înstrăinarea automobilului Skoda Karoq, n/î XXXXX, la data de 03.01.2019, contra sumei de 400 000,00 lei;*
6. *Eliberarea prestațiilor sociale în numerar la oficiile Poștei Moldovei, în sumă de 3478,9 lei la data de 21.02.2020;*
7. *Donație în sumă de 192 844,00 lei la data de 01.07.2020 de la părinți;*
8. *Donație în sumă de 198 807,00 lei la data de 01.09.2020 de la părinți;*
9. *Înstrăinarea automobilului Lexus CT200, n/î XXXXX, la data de 04.11.2020, contra sumei de 400 000,00 lei;*
10. *Donație în sumă de 10 000,00 lei la data de 01.07.2021 de la părinți;*
11. *Venit în numerar ca urmare a prestării muncii către MEADOWS ESSENTIAL OILS LTD, în sumă de 411 035,83 lei potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;*
12. *Extrageri/eliberări de numerar din conturile bancare avute în gestiune cât și din conturile bancare ale părinților în temeiul împuternicirilor, în sumă de 1 161 758,06 lei potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control.*

Consecutiv, s-au stabilit următoarele modificări patrimoniale ce au însumat sub aspect de Cheltuieli:

1. *Achitări servicii în numerar în sumă de 8 165,10 lei, potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control*
2. *Alimentări/incasări de mijloace bănești pe conturile bancare avute în gestiune/cât și în calitate de non-client în sumă de 364 221,16 lei, potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;*
3. *Procurarea automobilului BMW 428, n/î XXXXX, la data de 10.11.2016, contra sumei de 300 000,00 lei;*
4. *Procurarea automobilului BMW 525, n/î XXXXX, la data de 16.10.2017, contra sumei de 10 000,00 lei;*
5. *Procurarea automobilului Skoda Karoq, n/î XXXXX, la data de 23.11.2018, contra sumei de 1 000,00 lei;*
6. *Procurarea automobilului BMW 530e, n/î XXXXX, la data de 05.11.2020, contra sumei de 492 873,85,00 lei;*

7. Achitarea taxei de acciză pentru vămuirea mijlocului de transport BMW 530e la data de 14.11.2020, în sumă de 20 917,00 lei;
8. Achitățile efectuate pentru procurarea bunurilor imobile, cu nr. cadastrale XXXXX, în XXXXX, în sumă de 1 013 238,72 lei la data de 18.09.2020;
9. Cheltuieli de numerar în sumă de 1 653 561,98 lei ce își au argumentarea în numerarul declarat pe propria răspundere de dl Sergiu Ciuntu în declarațiile sale de avere și interese personale.

Modificări patrimoniale:	Perioada 01.08.2016-31.12.2016	Perioada 01.01.2017-31.12.2017	Perioada 01.01.2018-31.12.2018	Perioada 01.01.2019-31.12.2019
Sold inițial la începutul anului fiscal/perioadei lei:	521 284,00	229 737,87	275 353,84	733 547,79
Venit obținut lei:	14 550,00	230 538,00	583 649,61	530 842,00
Cheltuieli suportate lei:	306 096,13	184 922,03	125 455,66	1 124 371,14
Numerar ce urmează a fi reflectat în Declarații de avere și interese personale cazul în care este depășit plafonul în lei:	-	84 000,00	92 250,00	104 625,00
Numerar reflectat în Declarații de avere și interese personale¹ lei:	-	-	-	-
Numerar în lei cu titlu de economii acceptat de inspector la data depunerii declarației reieșind din cele enunțate:	-	84 000,00	-	104 625,00
Sold în lei la data stabilirii diferenței substanțiale:	-	-	-	-
Sold final la sfârșitul anului fiscal/perioadei lei:	229 737,87	275 353,84	733 547,79	140 018,65
Modificări patrimoniale:	Perioada 01.01.2020-31.12.2020	Perioada 01.01.2021-31.12.2021	Perioada 01.01.2022-29.09.2022	-

¹ Potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) Subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară activele financiare deținute de subiectul declarației și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

<i>Sold inițial la începutul anului fiscal/perioadei lei:</i>	140 018,65	63 742,31	569 866,80	-
<i>Venit obținut lei:</i>	935 540,36	583 522,33	49 785,00	-
<i>Cheltuieli suportate lei:</i>	1 583 283,21	77 397,84	462 451,80	-
<i>Numerar ce urmează a fi reflectat în Declarații de avere și interese personale cazul în care este depășit plafonul în lei:</i>	119 295,00	130 740,00	148 500,00	-
<i>Numerar reflectat în Declarații de avere și interese personale² lei:</i>	-	-	-	-
<i>Numerar în lei cu titlu de economii acceptat de inspector la data depunerii declarației reieșind din cele enunțate:</i>	119 295,00	-	148 500,00	-
<i>Sold în lei la data stabilirii diferenței substanțiale:</i>	La <u>14.11.2020</u> , diferență substanțială cu sold culminant stabilită în mărime de <u>-571 466,51 lei</u>	-	-	-
<i>Sold final la sfârșitul anului fiscal/perioadei lei:</i>	63 742,31	569 866,80	157 200,00	-

În această ordine de idei, pentru perioada 01.08.2016-29.04.2022, divizată pe ani fiscali, inspectorul de integritate a identificat diferență substanțială ca urmare a unor modificărilor patrimoniale din anul 2020 după cum urmează:

➤ La data de 14.11.2020 sold culminant negativ în suma de **-571 466,51 lei**.

Diferența substanțială ce a fost stabilită între averea dobândită care a inclus toate modificările patrimoniale și veniturile obținute de către Sergiu Ciuntu și membrii familiei.

Așadar, este important de a reține că, la data de 19.03.2020 dl Sergiu Ciuntu depune declarația de avere și interese personale pe propria răspundere unde, indică că nu deține economii în numerar, respectiv inspectorul de integritate admite că la data depunerii declarației de avere și interese personale, dl Sergiu Ciuntu de comun cu membrii familiei puteau dispune de economii în numerar ce nu pot depăși marja de declarate în cuantum de 15 salarii medii lunare pentru

² Potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) Subiecții prevăzuți la art.3 alin.(1) declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare.

economie, adică 7953 lei salariu mediu lunar pe economie în anul 2020 *15 = 119 295 lei. Respectiv, soldul în data depunerii declarației de avere și interese personale din 19.03.2020 constituia 119 295 lei.

Detalizând modificările patrimoniale ale familie Ciuntu, au fost stabilite următoarele:

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024, la data de 30.04.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești în numerar din munca efectuată la distanță (Marea Britanie) în sumă echivalentă de 5 660,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 124 955,00 lei;

Potrivit răspunsului Moldasig cu nr. 3530 din 07.03.2024, la data de 26.05.2020 familia Ciuntu suportă cheltuieli pentru achitarea serviciilor de asigurare în sumă de 640,33 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 124 314,67 lei;

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024, la data de 31.05.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești în numerar din munca efectuată la distanță (Marea Britanie) în sumă echivalentă de 5 501,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 129 815,67 lei;

Potrivit răspunsului BC MAIB SA cu nr. 3669 din 12.03.2024, la data de 09.06.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești prin retragerea de numerar din contul bancar nr. XXXXX în sumă de 700,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 130 515,67 lei;

Potrivit răspunsului BC Euro Credit Bank SA cu nr. 050103-01/336 din 29.02.2024, la data de 12.06.2020 familia Ciuntu suportă cheltuieli pentru servicii bancare în sumă de 1 750,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 128 765,67 lei;

Potrivit răspunsului BC MAIB SA cu nr. 3669 din 12.03.2024, la data de 15.06.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești prin retragerea de numerar din contul bancar nr. XXXXX în sumă de 200,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 128 965,67 lei;

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024, la data de 30.06.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești în numerar din munca efectuată la distanță (Marea Britanie) în sumă echivalentă de 5 412,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 134 377,67 lei;

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024 și discuțiilor purtate pentru concretizare, familia Ciuntu a comunicat că a obținut în vara anului 2020 mijloace bănești în numerar (donație) de la părinți în sumă echivalentă de 192 844,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 327 221,67 lei;

Potrivit răspunsului Acord Grup cu nr. 4171 din 19.03.2024, la data de 09.07.2020 familia Ciuntu suportă cheltuieli pentru achitarea serviciilor de asigurare în sumă de 699,44 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 326 522,23 lei;

Potrivit răspunsului BC MAIB SA cu nr. 3669 din 12.03.2024, la data de 09.07.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești prin retragerea de numerar din contul bancar nr. XXXXX în sumă de 999,60 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 327 521,83 lei;

Potrivit răspunsului BC MICB SA cu nr. 4527 din 27.03.2024, la data de 23.07.2020 familia Ciuntu suportă cheltuieli prin încasarea numerarului pentru perfectarea transferului internațional în suma echivalentă de 23 167,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 304 354,83 lei;

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024, la data de 31.07.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești în numerar din munca efectuată la distanță (Marea Britanie) în sumă echivalentă de 11 120,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 315 474,83 lei;

Potrivit răspunsului BC MAIB SA cu nr. 3669 din 12.03.2024, la data de 22.08.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești prin retragerea de numerar din contul bancar nr. XXXXX în sumă de 2 000,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 317 474,83 lei;

Potrivit răspunsului Moldasig cu nr. 3530 din 07.03.2024, la data de 28.08.2020 familia Ciuntu suportă cheltuieli pentru achitarea serviciilor de asigurare în sumă de 480,25 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 316 994,58 lei;

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024, la data de 31.08.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești în numerar din munca efectuată la distanță (Marea Britanie) în sumă echivalentă de 11 129,12 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 328 123,70 lei;

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024 și discuțiilor purtate pentru concretizare, familia Ciuntu a comunicat că a obținut în toamna anului 2020 mijloace bănești în numerar (donație) de la părinți în sumă echivalentă de 198 807,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 526 930,70 lei;

Potrivit răspunsului Mezhtans Moldova SRL cu nr. 4955 din 03.04.2024, la data de 18.09.2020 familia Ciuntu suportă cheltuieli în sumă de 1 013 238,72 lei pentru achitarea imobilelor cu nr. cadastrale XXXXX, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative, în sumă de **-486 308,02 lei**;

Potrivit răspunsului BC MAIB SA cu nr. 3669 din 12.03.2024, la data de 23.09.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești prin retragerea de numerar din contul bancar nr. XXXXX în sumă de 1 500,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative, în sumă de **-484 808,02 lei**;

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024, la data de 30.09.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești în numerar din munca efectuată la distanță (Marea Britanie) în sumă echivalentă de 11 418,54 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative, în sumă de **-473 389,48 lei**;

Potrivit răspunsului BC MAIB SA cu nr. 3669 din 12.03.2024, la data de 08.10.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești prin retragerea de numerar din contul bancar nr. XXXXX în sumă de 2 500,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative, în sumă de **-470 889,48 lei**;

Potrivit răspunsului familie Ciuntu cu nr. 4256 din 21.03.2024, la data de 31.10.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești în numerar din munca efectuată la distanță (Marea Britanie) în sumă echivalentă de 11 246,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative, în sumă de **-459 643,48 lei**;

Potrivit răspunsului BC MAIB SA cu nr. 3669 din 12.03.2024, la data de 02.11.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești prin retragerea de numerar din contul bancar nr. XXXXX în sumă de 3 200,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative, în sumă de **-456 443,48 lei**;

Potrivit răspunsului ASP al RM cu nr. 3914 din 14.03.2024, la data de 04.11.2020 familia Ciuntu obține mijloace bănești din înstrăinarea automobilului de model Lexus CT200, n/î

XXXXX în sumă de 400 000,00 lei, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative, în sumă de **-56 443,48 lei**;

Potrivit răspunsului ASP al RM cu nr. 3914 din 14.03.2024 și BC Euro Credit Bank SA cu nr. 050103-01/336 din 29.02.2024, la data de 05.11.2020 familia Ciuntu suportă cheltuieli în sumă echivalentă de 494 106,03 lei prin alimentarea contului BC Euro Credit Bank SA și respectiv perfectarea transferului internațional pentru procurarea automobilului BMW 530e a/f 2018, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative, în sumă de **-550 549,51 lei**;

Potrivit informațiilor generate de Sistemul Informațional Automatizat al Serviciului Vamal, la data de 14.11.2020 familia Ciuntu suportă cheltuieli în sumă de 20 917,00 lei pentru achitarea taxelor de acciză la vămuirea automobilului de model BMW 530e a/f 2018, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a format valori negative **culminante pentru anul 2020**, în sumă de **-571 466,51 lei**.

În concluzie, fiind stabilită diferență substanțială după cum urmează:

La data de 14.11.2020 în suma de -571 466,51 lei (fiind sold negativ culminant pentru anul fiscal 2020);

Sumele enunțate derivă din declarațiile de avere și interese personale, documentele și informațiile obținute la dosarul de control și care sunt reflectate în tabelul de efectuare a calculelor generate de modificările patrimoniale ale dlui Sergiu Ciuntu și membrilor familiei.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, *În cazul în care inspectorul de integritate are bănuieli rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.*

Prin demersul nr. 04-10/4135 din 12.04.2024, dlui Sergiu Ciuntu și dnei XXXXX i-a fost solicitat punctul de vedere asupra diferenței substanțiale stabilite la data de 14.11.2020;

Suplimentar, i-au fost solicitate informații și acte confirmative după cum urmează:

1. *Potrivit informațiilor din declarația Dvs de avere și interese personale din 06.03.2017 indicați deținerea drepturilor de proprietate asupra automobilului de model BMW 428 cu valoarea de 300 000,00 lei, astfel cer să comunicați data la care ați suportat cheltuielile pentru achiziționarea ultimului, or potrivit informațiilor ASP, drepturile de proprietate au fost înregistrate la data de 10.11.2016.*

2. *Potrivit informațiilor din declarația Dvs de avere și interese personale din 28.03.2021 indicați obținerea de donație în sumă de 10 000,00 euro de la XXXXX și în sumă de 10 000,00 euro de la XXXXX, astfel cer să prezentați actele justificative de obținere a mijloacelor menționate, **metoda prin care au fost obținuți** (în numerar sau prin transfer interbancar) și data exactă de obținere.*

3. *Potrivit informațiilor din declarația Dvs de avere și interese personale din 21.03.2022 indicați obținerea de donație în sumă de 10 000,00 lei de la XXXXX și în sumă de 22 095,00*

euro de la XXXXX, astfel cer să prezentați actele justificative de obținere a mijloacelor menționate, **metoda prin care au fost obținuți** (în numerar sau prin transfer interbancar) și data exactă de obținere.

4. Potrivit declarației Dvs de avere și interese personale din 21.04.2023, la capitolele de rigoare sunt indicate venituri din alocația pentru copiii minori de la statul Român, respectiv cer să prezentați rulajele bancare ale contului bancar în care sunt virate mijloacele bănești și respectiv valorificate mijloacele bănești;

5. Potrivit răspunsului Euro Credit Bank SA cu nr. 050103-01/336 din 29.02.2024, se confirmă că Ciuntu Sergiu deține safeu metalic (casete de valori), respectiv rog să comunicați dacă în acea casetă dețineți/ați deținut mijloace bănești în numerar sau în obiecte prețioase, respectiv să comunicați mișcările de numerar din acea casetă/suma deținută și proveniența acesteia, data incipientă de depozitate a mijloacelor și alte informații concludente cu privire la acest subiect.

La 29.05.2024 cu nr. 7987, în cadrul Autorității a fost depus punctul de vedere și acte anexe (Proces verbal de audiere XXXXX pe 1 filă; Copia certificatului forma TV-28 nr. 0009519 pe 1 filă; Copia certificatului Forma TV-28 nr. 0009519 pe 1 filă; Proces verbal de audiere XXXXX pe 1 filă; Copia fișei de vizită a locatarului casetei nr. 432 pe 1 filă);

Potrivit conținutului punctului de vedere se menționează că:

1. Automobilul de model BMW 428 a fost importat în RM în primăvara anului 2016, data exactă și prețul de cumpărare nu-și amintește și că abia la 10.11.2016 automobilul a fost supus înmatriculării.

2. Mijloacele financiare în sumă de 10 000,00 euro de la XXXXX și suma de 10 000,00 euro de la XXXXX i-au fost transmise în vara și respectiv toamna (început de toamnă) a anului 2020 și că data exactă nu-și amintește.

3. Mijloacele financiare în sumă de 10 000,00 lei i-au fost transmise în numerar în vara anului 2021, în perioada când XXXXX se afla în țară în luna septembrie.

4. Contul bancar deținut în Romania, a fost deschis după încetarea funcției și deținerii calității sale de subiect al declarării averii și intereselor personale. Cu toate acestea, la moment nu are posibilitatea fizică de a prezenta rulajele bancare ale contului bancar, însă informează că nu a efectuat careva operațiuni cu acest cont bancar.

5. Mijloacele financiare în sumă de 39 288,61 lei și 40 686,32 lei indicate în tabel ca cheltuieli suportate la data de 06.12.2018 și respectiv 13.12.2018, de fapt nu constituie cheltuielile subiectului de control. În luna decembrie 2018, prietenul XXXXX i-a comunicat că are nevoie să transfere către XXXXX mijloace financiare în sumă de aproximativ 80 000 lei însă în acel moment nu avea posibilitate fizică se deplaseze la bancă să efectueze acest transfer. Astfel, i-a transmis acești bani, pe care Sergiu Ciuntu i-a transferat lui XXXXX din numele său în 2 tranșe și anume la 06 și 13 decembrie 2018. În realitate comunică că aceste mijloace financiare nu constituie cheltuielile sale personale și urmează a fi excluse din tabelul de calcul (anexa nr. 1 proces verbal de audiere XXXXX).

6. Mijloacele financiare în sumă de 36 196,72 lei, 37 636,52 lei și 36 105,98 lei indicate în tabel ca cheltuieli suportate la data de 06.06.2019 și respectiv la 18.06.2019 de fapt nu constituie cheltuielile sale personale. În luna iunie 2019, prietenul XXXXX i-a comunicat că are nevoie să transfere către XXXXX mijloace financiare, inițial în sumă de aproximativ 1 700 euro. Menționează că în acea perioadă XXXXX l-a rugat să aibă grijă de rudele sale aflate în Republica Moldova. Astfel, când revenea în țară, XXXXX îi lăsa permanent bani pentru a achita serviciile comunale și alte necesități a rudelor sale. Totodată, în momentul în când l-a rugat să

efectueze aceste transferuri, l-a rugat să utilizeze anume acele mijloace financiare pe care le-a lăsat anterior pentru a avea grijă de rudele sale. Astfel el a transferat suma solicitată lui XXXXX din numele său la 06.06.2019. Menționez că banii urmau a fi transferați către XXXXX care la acel moment se afla în statul Georgia, SUA, însă doamna de la bancă a transferat în statul Georgia din Europa. Astfel, la data de 18.06.2019 din nou s-a prezentat la bancă, unde a ridicat mijloacele financiare expediate (un fel de restituire) și din nou le-a expediat deja în statul Georgia, SUA. Astfel, a fost efectuat un singur transfer din numele său. Suma de 36 196,72 lei din 06.06.2019 constituie transferul incorect în statul Georgia, Europa, suma de 37 636,52 lei constituie ridicarea de către sine a transferului incorect în Europa și suma de 36 105,98 lei constituie deja transferul corect în Georgia, SUA. Suplimentar comunică că aceste mijloace financiare nu constituie cheltuielile sale personale și urmează a fi excluse din tabelul de calcul.

7. Mijloacele financiare în sumă de 10 938,22 lei și 61 687,92 lei indicate în tabel ca cheltuieli suportate la data de 23.04.2021 și respectiv la 01.10.2021, de fapt nu constituie cheltuielile sale personale. În luna aprilie și respectiv octombrie 2021, la fel XXXXX i-a comunicat că are nevoie să transfere către XXXXX mijloace financiare în sumă de aproximativ 500 și respectiv 3 000 euro. După cum a indicat anterior, el posedă mijloace financiare lăsate de către XXXXX, care l-a rugat să efectueze transferul utilizând anume acele mijloace financiare. Reiterează că aceste mijloace financiare nu constituie cheltuielile sale personale și urmează a fi excluse din tabelul de calcul. Numărul de telefon a lui XXXXX este XXXXX. În caz de necesitate, alte date de contact o să le poată prezenta mai târziu.

8. Potrivit tabelului de calcul al diferenței, anexat la solicitarea nr. 04-10/4135 din 12.04.2024, soldul mijloacelor financiare deținute de subiectul declarării la începutul perioadei de verificare și anume la 01.08.2016 este de 515 140 (în temeiul formei TV 20 000 gbp). La acest capitol aduce la cunoștință, că în afară de aceste mijloace financiare, la 29.01.2012 în temeiul certificatului forma TV-28 nr. 0009519 a introdus pe teritoriul RM mijloace financiare în sumă de 40 000 euro (anexa nr.2) și la 04.01.2015 în temeiul certificatului forma TV-28 nr. 0009519 a introdus pe teritoriul RM mijloace financiare în sumă de 30 000 euro (anexa nr. 3). Suplimentar comunică că după introducerea în RM a mijloacelor financiare conform certificatului forma TV-28 nr. 0009519 în sumă de 40 000 euro și conform certificatului forma TV-28 nr. 0009519 în sumă de 30 000 euro, cunoscutul său cu care se cunoaște mai mult de 20 de ani, pe numele XXXXX, având nevoie de un împrumut pentru dezvoltarea unei afaceri și careva necesități personale, i-a solicitat să-i acorde un împrumut în mărimea posibilităților sale. Astfel, la finele anului 2015, i-a transmis cu împrumut mijloace financiare în sumă de 30 000 euro, pe o perioadă nedeterminată, înțelegerea fiind că la necesitate să-i restituie acest împrumut. Menționează că careva recipise sau acte nu au întocmit, din motiv că sunt prieteni foarte apropiați și au încredere reciprocă deplină. Totodată, în luna august 2020, având planuri de a efectua anumite investiții, inclusiv în careva afaceri, i-a solicitat prietenului său XXXXX, să-i restituie împrumutul acordat anterior. Astfel, la finele lunii august, prietenul său XXXXX i-a restituit mijloacele financiare acordate cu împrumut în sumă de 30 000 euro. Menționează că aceste mijloace financiare nu constituie venit care urma a fi declarat în declarația de avere și interese personale anuale pentru anul 2020 din motiv că constituie o restituire a împrumutului mijloacelor bănești care de fapt i-au aparținut anterior. Astfel, din mijloacele financiare indicate, suma de 40 000 euro, urmează a fi introdusă în tabelul de calcul ca sold inițial din care poate fi justificată diferența și suma de 30 000 euro, în calitate de mijloace financiare din care poate fi justificată diferența, obținute de către sine la finele lunii august 2020 în calitate de restituire a împrumutului acordat în anul 2015. (anexă nr. 4, proces verbal de audiere a dlui XXXXX)

9. *Totodată, după cum a indicat anterior, în luna august 2020, având propunerea de a investi într-o afacere a împrumutat de la același prieten XXXXX, mijloace financiare în sumă de 80 000 lei, pe care nu le-a restituit pînă la moment. Menționează că careva recipise sau acte nu au întocmit, din motiv că sunt prieteni foarte apropiați și au încredere reciprocă deplină. Potrivit art. 4 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, aceste datorii nu depășesc limita admisibilă pentru a fi incluse în declarațiile de avere și interese personale.*

Luând în considerație cele expuse, solicită includerea în tabelul de analiză a mijloacelor financiare din care poate fi justificată diferența, suma de 80 000 lei, obținută de către el la finele lunii august 2020 în calitate de împrumut. (anexă nr. 4, proces verbal de audiere a dlui XXXXX)

10. *Referitor la numerarul deținut comunică că în perioada 13.02.2017-04.02.2020 și 28.05.2018-14.11.2018 a beneficiat de serviciul deținerii casetelor de păstrare a valorilor în BC MAIB, în perioada 10.09.2019-13.12.2019, a beneficiat de serviciul deținerii casetelor de siguranță în BC MICB (informație anexată) și din 13.12.2019 a beneficiat de serviciul deținerii casetelor de păstrare a valorilor în BC ECB. Aceste casete de păstrare a valorilor au fost utilizate de către el preponderent în scopul păstrării în ele a mijloacelor financiare în numerar. Astfel, încă de la deschiderea casetelor de valori în BC MAIB, aici a depozitat numerarul în sumă de 40 000 euro și alte mijloace financiare deținute în lei și gbp la acel moment. Ulterior, după ridicarea transferului în luna ianuarie 2018, a depozitat în caseta de valori mijloace financiare în sumă de încă 300 000 lei. Suplimentar, a depozitat și mijloacele financiare obținute în urma înstrăinării automobilului de model Skoda Karoq la 03.01.2019 în sumă de 400 000 lei. În luna septembrie 2019 a deschis casetă de valori în BC MICB, unde a depozitat toate mijloacele financiare deținute în numerar la acel moment în caseta de la BC MAIB. În scurt timp, reprezentanții BC MICB i-au comunicat că deținerea casetei se va scumpi esențial, astfel a decis să treacă la o altă bancă.*

La 13 decembrie 2019, a predat cheia de la casetă către reprezentanții BC MICB și în aceeași zi a deschis casetă de valori la BC ECB, la care se deservește și pînă acum. În ziua deschiderii casetei și anume la 13.12.2019 a depus toate mijloacele financiare deținute la acel moment în numerar în caseta din BC MICB, printre care 40 000 euro, 300 000 lei, 400 000 lei, mijloace financiare deținute în valută gbp și altele dobândite pe parcursul activității.

În vara anului 2020 și anume la 12 iunie 2020, fiind în căutarea unui apartament, pentru a stabili prețul pe care-l poate achita pentru acesta, s-a deplasat la BC ECB, pentru a verifica suma mijloacelor financiare deținute în casetă. (anexa nr. 5 graficul)

Ulterior identificând apartamentul, a mers încă de câteva ori la BC ECB pentru a stabili exact mijloacele financiare care erau în valută și care urma să fie suma în cazul schimbului acestora în lei.

Astfel, la BC ECB, a mai avut acces la caseta de valori la data de 10.08.2020 pentru perioada de 2 minute, la 08.09.2020 pentru perioada de 15 minute, la 16.09.2020 pentru perioada de 3 minute, la 17.09.2020 pentru perioada de 5 minute și 10 minute. Graficul vizitării casetei de valori în ECB, raportat la circumstanțele procurării apartamentului demonstrează că în acea casetă păstram anume mijloace financiare în numerar care au și fost utilizate pentru procurarea apartamentului. Mai mult ca atât, anume la 18 septembrie 2020 în ziua semnării contractelor de investiții, în perioada de la ora 10:00-10:05, la fel s-a prezentat la BC ECB unde a avut acces la caseta sa de valori și de unde a ridicat mijloacele financiare necesare achitării contractelor de investiții.

Totodată, făcând cunoștință cu materialele dosarului de control a stabilit că potrivit tabelului de calcul a diferenței substanțiale, la 06.03.2017, inspectorul de integritate în mod nejustificat a redus soldul mijloacelor financiare de la 531 093,87 lei la 84 000 lei, la 21.03.2019 de la 1 116 094,76 lei la 104 625 lei și eventual la 19 martie 2020.

11. Referitor la nedeclararea numerarului deținut efectiv la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale comunică, potrivit art. 4 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare. La acest capitol este de menționat că numerarul deținut în casetele de valori nu constituia depuneri în instituțiile financiare iar verbul ”deținute”, a fost interpretat de către subiectul de control ca ”deținute efectiv” de către ultimul. Posibil din interpretarea eronată a normei de drept, a fost comisă o eroare la depunerea declarațiilor de avere și interese personale prin faptul neindicării numerarului.

Cu toate acestea este imperios de notată că: Potrivit art. 16 din Codul administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate și pct. 93 din Metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și a intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, aprobată prin Ordinul ANI nr. 9 din 14 februarie 2022 (în vigoare la data inițierii controlului), în proces de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică.

Conform art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, diferență substanțială – diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

Suplimentar, conform metodologiei de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate aprobată prin Ordinul ANI nr. 8 din 24.01.2024, sunt relevante următoarele puncte:

102. Controlul averii constă în compararea averii care aparține efectiv subiectului declarării și familiei lui cu veniturile și cheltuielile acestora.

103. În cazul controlului averii și a intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută.

112. În cadrul controlului, veniturile, cheltuielile și averea vor fi comparate pentru fiecare an separat.

113. Diferența substanțială se calculează dintre averea deținută la începutul perioadei, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al

concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea dobândită, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.

114. Pentru a transpune definiția juridică într-o formulă financiară, elementele financiare se vor împărți în fluxuri de numerar de intrare și fluxuri de numerar de ieșire într-o anumită perioadă. A „soldul mijloacelor bănești inițial (justificat) al subiectului declarării și al membrilor de familie, inclusiv al concubinului/concubinei din perioada precedentă”. B „venitul (justificat) subiectului supus controlului și al membrilor de familie, inclusiv a concubinului/concubinei obținut (din plăți salariale, din vânzare bunuri, etc.)”. C „orice cheltuieli (achiziționare bunuri și servicii, inclusiv cheltuieli de trai și turistice, rambursarea datoriilor, etc.), inclusiv soldul economiilor declarate în numerar”. la efectuarea calculelor se va utiliza următoarea formulă $A+B-C=$ Sold final.

Normele citate stabilesc în mod expres că în tabelul de calcul urmează a fi introduse cheltuieli care constau în achiziționarea de bunuri și servicii, inclusiv cheltuieli de trai și turistice, rambursarea datoriilor etc. Obligația stabilită acestor cheltuieli revine nemijlocit inspectorului de integritate, care potrivit art. 33 alin. (6) din Legea nr. 132/2016, are dreptul să întreprindă orice măsuri permise de lege și să solicite oricăror persoane fizice sau persoane juridice de drept public ori privat, inclusiv instituțiilor financiare, cu titlu gratuit, documente și informații necesare pentru efectuarea controlului.

La momentul actual nu există absolut nici o normă care ar permite inspectorului de integritate, să reducă soldul numerarului la data declarării, or acesta nu presupune suportarea cheltuielilor, care urmează a fi stabilite de către inspectorul de integritate. Suplimentar este menționat că și în Anexă la Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate aprobată prin Ordinul ANI nr. 8 din 24.01.2024, care presupune modelul Tabelului controlului averii (fluxurile de numerar de intrare și ieșite) nu este prevăzută coloana sau rubrica separată – declararea numerarului și cu atât mai mult nu sunt prevăzute criteriile de acceptare sa nu a acestui numerar.

Mai mult decât atât, în cazul reducerii soldului la data declarării, inspectorul de integritate nu stabilește data concretă a suportării eventualelor cheltuieli, or potrivit tabelului anexat la solicitarea prezentării punctului de vedere, reducerea soldului a fost operată la 06.03.2017 de la 531 093,87 la 84 000 lei și la 21.03.2019 de la 1 116 094,76 lei la 104 625 lei. Astfel potrivit tabelului anexat, rezultă că la 06.03.2017 subiectul controlului a suportat cheltuieli în sumă de 447 093,87 lei peste 20 000 euro și la 21.03.2019 a suportat cheltuieli în sumă de 1 011 469,76 lei (mai mult de 50 000 euro). Reiterează că la materialele dosarului de control precum și potrivit tabelului de calcul, nu este anexată absolut nici o probă din care ar rezulta suportarea de către subiectul controlului a unor astfel de cheltuieli.

12. Suplimentar, este de menționat că potrivit normelor citate supra, esența controlului averii nu se rezumă doar la stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale, dar și la declararea sau nedeclararea corespunzătoare a averii.

În acest sens, obligația inspectorului este de a stabili care a fost de fapt în momentul declarării averii pentru a califica aceste fapte ca declarare corespunzătoare cu stabilirea diferenței substanțiale sau declararea necorespunzătoare și lipsa diferenței substanțiale.

La acest aspect este relevant următorul exemplu: în cazul nedeclarării unui salariu primit oficial de către subiectul declarării, inspectorul de integritate în cadrul controlului averii, va lua în calcul ca venit acest salariu și va constata declararea necorespunzătoare a acestui venit. La fel și în cazul declarării unui numerar cu mult mai mare decât cel posibil de acumulat stabilit de

inspectorul de integritate în cadrul controlului averii, ultimul va lua în calcul doar mijloacele financiare posibil de acumula în cadrul controlului dar nu acel indicat de subiectul controlului. Astfel, nu orice informație indicată în declarațiile de avere urmează a fi tratată ca un adevăr absolut sau doar în defavoarea subiectului controlului. Mai mult ca atât, legiuitorul a prevăzut la art. 352¹ alin. (2) din Codul penal și răspundere penală pentru falsul în declarații.

Luând în considerare cele expuse, este imperios de a stabili care totuși a fost cauza neindicării numerarului, or după cum a indicat, nu orice informație indicată în declarațiile de avere sau neindicată, urmează a fi tratată ca un adevăr absolut și doar în defavoarea subiectului controlului.

Potrivit art. 20 alin. (2) lit. a¹) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate este obligat să respecte metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, să nu emită, fără motive convingătoare, acte care se abat de la practica generalizată de verificare și control a inspectorilor de integritate.

Luând în considerație că practica ANI, prin emiterea mai multor acte de constatare, demonstrează acceptarea deținerii numerarului și/sau altor bunuri, chiar dacă acestea nu au fost indicate în declarațiile de avere și interese personale, astfel solicită excluderea din tabelul de analiză a reducerii soldului mijloacelor financiare la data declarării averii și intereselor personale.

Suplimentar, potrivit art. 3 lit. i) din Legea nr. 132/2016, activitatea Autorității se bazează inclusiv pe principiul dreptului la apărare.

Potrivit art. 40 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dreptul la apărare este garantat. Participanților la proces li se asigură posibilitatea de a participa la toate etapele de desfășurare a procesului.

Conform art. 33 lit. c) din Legea nr. 132/2016, persoana supusă controlului averii și al intereselor personale are dreptul să prezinte datele și informațiile pe care le consideră necesare.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 117 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din dispozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări video-audio, din concluziile experților.

13. *Conform art. 19 alin. (3) și (5) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, expertiza extrajudiciară se realizează în afara unui proces judiciar și presupune efectuarea unei cercetări metodice, cu aplicarea de cunoștințe speciale și procedee tehnico-științifice, pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman. Expertiza extrajudiciară poate servi drept material auxiliar pentru o plângere, decizie, negociere, tranzacție de împăcare sau pentru un alt proces de natură extrajudiciară. Luând în considerație că în urma analizei tabelului de calcul, a depistat cel puțin câteva poziții eronate, solicită ca în cazul în care informațiile din punctul de vedere nu v-or fi luate în calcul ca mijloace financiare din care poate fi justificată diferența, să fie informat despre acest fapt pînă la emiterea actului de constatare cu acordarea termenului suplimentar pentru efectuarea expertizei extrajudiciare contabile.*

Astfel în temeiul art. 26 din Constituția RM, art. 3, art. 33 lit. c) din Legea nr. 132/2016, art. 87 din Codul administrativ, art. 117 din Codul de procedură civilă, art. 19 din Legea nr. 68 din 14.04.2016 cu privire la expertiza judiciară, solicită:

1. *Includerea în tabelul de analiză a mijloacelor financiare din care poate fi justificată diferența, în sumă de 40 000 euro, deținute efectiv la începutul perioadei de verificare.*
2. *Includerea în tabelul de analiză a mijloacelor financiare din care poate fi justificată diferența, în sumă de 30 000 euro, obținute efectiv la finele lunii august 2020, de către subiectul controlului în calitate de restituire a împrumutului acordat în anul 2015 cunoscutului XXXXX.*
3. *Includerea în tabelul de analiză a mijloacelor financiare din care poate fi justificată diferența, în sumă de 80 000 lei obținute efectiv de către subiectul controlului la finele lunii august 2020, în calitate de împrumut de la prietenul XXXXX.*
4. *Excluderea din tabelul de analiză a cheltuielilor indicate în prezentul punct de vedere, care nu au fost suportate efectiv de către subiectul controlului.*
5. *Excluderea din tabelul de analiză a reducerii soldului mijloacelor financiare la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale.*
6. *Informarea imediată a subsemnaților, pînă la emiterea actului de constatare despre refuzul inspectorului de integritate de a lua în calcul mijloacele financiare indicate la pct. 1,2 și 3 ca mijloace financiare din care poate fi justificată diferența și/sau refuzul excluderii informației indicate la pct. 4 și 5, cu acordarea unui termen suplimentar pentru efectuarea expertizei extrajudiciare contabile.*

Subsecvent, vis-a-vis de cele indicate în punctul de vedere al subiecților de control, inspectorul de integritate reține următoarele:

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (4) din Legea 133/2016, responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Așadar, cu referire la pct. 1 este de menționat că subiecții de control nu au prezentat nici un document/probă sau înscris ce ar confirma că cheltuielile suportate pentru procurarea automobilului de model BMW 428 au fost suportate în primăvara anului 2016, însă potrivit răspunsului ASP cu nr. 3914 din 14.03.2024 se confirmă că drepturile de proprietate asupra automobilului au fost dobândite la 10.11.2016. Totodată pentru a verifica ipoteza invocată de subiect a fost accesat SIA al Serviciului Vamal și nu poate fi confirmat faptul că automobilul a fost importat în primăvara anului 2016 în Republica Moldova de către membrii familie Ciuntu. Respectiv, modificarea patrimonială de suportare a cheltuielilor pentru procurarea automobilului indicat v-a fi stabilită potrivit răspunsului ASP cu nr. 3914 din 14.03.2024, la data de 10.11.2016. Se mai reține că, fie la 10.11.2016 fie în primăvara anului 2016, această modificare patrimonială nu are nici o repercusiune asupra subiecților de control or, indiferent de această modificare patrimonială, la data depunerii declarației de avere și interese personale (06.03.2017), dl Sergiu Ciuntu nu indică deținerea de economii în numerar și respectiv urmează a fi diminuată pînă la marja de declarare (84 000,00 lei).

Cu referire la pct. 2 este de menționat că aceste mijloace au fost beneficiate de către familia Ciuntu în vara și începutul toamnei anului 2020, se poate deduce că aceste mijloace au fost cu titlu de suport pentru familia Ciuntu pentru procurarea bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX. Totodată, potrivit punctului de vedere este de menționat că, familia Ciuntu menționează însă fără să prezinte careva probe, alegațiile că pînă la procurarea imobilelor (adică în vara și începutul toamnei 2020) deținea mijloace exorbitante precum ”40 000 euro, 300 000 lei, 400 000 lei”, cele din urmă fiind în contradicție cu declarațiile sale de avere și interese

personale, or dacă am admite ipotetic că deținea astfel de sume exorbitante, care ar fi rostul de a recurge la mijloace bănești obținute de părinți prin muncă asiduă practică în străinătate.

Cu referire la pct. 4, precum că contul bancar deținut în România, a fost deschis după încetarea funcției și deținerii calității sale de subiect al declarării averii și intereselor personale și că nu a efectuat careva operațiuni cu acest cont bancar, se reține în totalitate.

Cu referire la pct. 5, în partea ce ține de alegațiile precum că mijloacele financiare în sumă de 39 288,61 lei și 40 686,32 lei indicate în tabel ca cheltuieli suportate la data de 06.12.2018 și respectiv 13.12.2018, de fapt nu constituie cheltuielile subiectului de control este de remarcat următoarele, inspectorul de integritate reține ca relevante prevederile art. 321 alin. (1) Cod civil, care stipulează că trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice și persoanele fizice și dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depășește 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. Totodată în conformitate cu prevederile art.322 alin. (1) Cod civil, nerespectarea formei scrise a actului juridic face să decadă părțile din dreptul de a cere, în caz de litigiu, proba cu martori pentru dovedirea actului juridic.

Corespunzător, în circumstanțele în care subiectul vizat nu a prezentat vreun act juridic, care să confirme ipoteza susținută precum că banii cheltuiți la data de 06.12.2018 și 13.12.2018 de fapt nu constituie cheltuielile subiectului de control, inspectorul de integritate conchide că acest fapt nu poate fi confirmat/demonstrat prin explicațiile terților. Ori, legea într-o manieră clară prevede că proba cu martori nu poate fi utilizată de către părți ca probare a faptelor invocate, în situația în care valoarea obiectului actului juridic în speță depășește 1 000,00 de lei.

Totodată, nici declarațiile de avere și interese personale ale dlui Sergiu Ciuntu nu confirmă o atare ipoteză, or mijloacele bănești acordate de către XXXXX nu sunt indicate la capitolul venituri în declarația de avere și interese personale pentru anul 2018, or potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, noțiunea de venit este reglementată drept – orice beneficiu financiar, indiferent de sursa de proveniență, obținut de subiectul declarării și de membrii familiei, de concubinul/concubina acestuia atât în țară, cât și în străinătate astfel acea circulație a mijloacelor trebuie exteriorizată în declarația de avere și interese personale pentru anul de rigoare și atunci ipoteza dată nici nu putea fi pusă la dubii;

Totodată, este necesar de a aduce în lumină faptul că întreg capitolul II. VENITURILE OBTINUTE DE SUBIECTUL DECLARĂRII, MEMBRII DE FAMILIE, CONCUBIN/CONCUBINĂ, ÎN ȚARĂ ȘI ÎN STRĂINĂTATE, PE PARCURSUL ANULUI, nu a fost plafonat de către legiuitor, respectiv indiferent de cuantumul venitului și forma prin care s-a materializat (ex. donație, beneficii financiare, aport financiar, plata în beneficiu unui terț), odată ce circulația mijloacelor a vizat subiectul declarării, urmează să fie reflectat în Declarația de avere și interese personale.

Cele din urmă își au argumentarea și în pct. 32 din Regulamentul privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică aprobat prin Ordinul președintelui ANI nr. 4/2022, care desprinde clar că, În caseta „Venitul obținut din alte surse (pensii, burse, indemnizații, premii, drepturi de proprietate intelectuală etc.)” - se indică sumele primite în monedă națională sau în valută străină sub formă de: pensii primite din bugetul asigurărilor sociale de stat, inclusiv în baza tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, din fonduri de pensii facultative (private) și cele finanțate de la bugetul de stat; burse, indemnizații, premii naționale sau internaționale; venituri de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale; mijloace financiare primite prin sisteme internaționale de transfer rapid sau alte mijloace; despăgubiri și compensații; venituri obținute din valorificarea drepturilor ce

provin din brevete de invenție, desene și modele industriale, mărci de fabrică și comerț, procedee tehnice, know-how, din drepturi de autor și drepturi conexe dreptului de autor și celor similare acestora; venituri obținute din activitatea în bază de patentă, întreprindere individuală/întreprinzător individual, gospodărie țărăneasă, precum și venituri obținute din orice alte surse legale obligația de declarare a cărora nu se regăsește la compartimentele de mai sus.

Totodată se cere a menționa faptul că, dl Sergiu Ciuntu în multitudinea de interacțiuni care au avut loc la sediu ANI, niciodată nu a pomenit de astfel de circumstanțe cu terții, atare ipoteză a apărut doar după contractarea serviciilor avocatului stagiar XXXXX.

Astfel, afirmațiile declarative a avocatului stagiar semnată se apreciază critic fiind catalogate ca invenții fără substanță probatorie și contrar prevederilor legale indicate supra.

Cu referire la pct. 6, alegațiile invocate se acceptă parțial și anume se acceptă faptul că inițial transferul din 06.06.2019 a fost efectuat eronat în altă țară și respectiv la 18.06.2019 a fost returnat dlui Sergiu Ciuntu. În rest, declarațiile fără substanță probatorie și contrar prevederilor legale, urmează a fi respinse, valabilă fiind motivarea reținută la punctul anterior.

Alegațiile indicate la pct. 7, în partea ce ține de afirmațiile precum că sumele de 10 938,22 lei și 61 687,92 lei indicate în tabel ca cheltuieli suportate la data de 23.04.2021 și respectiv la 01.10.2021, de fapt nu constituie cheltuielile sale personale se apreciază critic și se resping din motive similare celor indicate supra la pct. 5, din motiv că sunt contrare prevederilor legali și că nu au fost transparentizate în declarațiile de avere și interese personale ale subiectului de control.

Cu referire la pct. 8 se rețin următoarele circumstanțe factice care conturează dubii rezonabile pentru a fi respinse în totalitate alegațiile avocatului stagiar ca nefondate și contradictorii cu prevederile legale. Deci, soldul inițial în sumă de 521 284,00 lei reprezintă echivalentul a 20 000 gbp introduși în RM de către XXXXX potrivit formei TV28 pe sensul de intrare din spre Romania la data de 11.07.2016. Este de menționat că data indicată reprezintă circa 20 zile de pînă la perioada de debut a controlului (01.08.2016) și respectiv a fost acceptată în calitate de sumă incipientă a soldului.

În partea ce ține de alegația precum că la 29.01.2012 potrivit formei TV28, au fost introduse pe teritoriul RM mijloace financiare în sumă de 40 000 euro, inspectorul de integritate concluzionează că nu pot fi acceptate în calitate de sold incipient la 01.08.2016 (*peste circa 4 ani*) și le respinge din următoarele considerente:

Potrivit răspunsului Serviciului Fiscal de Stat al RM cu nr. 26-05-07-110108 din 26.06.2024, se menționează că persoanele fizice Sergiu și XXXXX nu au depus declarații tipizate privind disponibilul de mijloace financiare la situația din anul 2012 la Serviciu Fiscal de Stat în temeiul art. 226⁷ Cod Fiscal al RM (termenul limită fiind 31.12.2012).

Suplimentar, potrivit informațiilor generate de SIA al Serviciului Vamal al RM, în perioada 01.01.2012-31.07.2016 Sergiu și XXXXX Ciuntu au achitat taxe și accize pentru vămuirea mijloacelor de transport în sumă de 97 377,10 lei și au achiziționat trei mijloace de transport valoarea cărui a fost stabilită de Serviciul Vamal al RM în cuantum de 638 000,00 lei. Cele din urmă, raportat la veniturile modeste ale familie Ciuntu pentru anii 2012-2016 (*ce constituie 401 487,90 lei net, divizați pentru 5 ani, indică că familia Ciuntu a dispus de venituri nete de 80 297,58 lei pe an. Respectiv divizați la 3 membri de familie, rezultă 26 765,86 lei per membru de familie*).

Așadar, potrivit informațiilor enunțate, chiar dacă ipoteza mijloacelor financiare introduse în RM a avut loc, ele cu ușurință puteau fi epuizate pe achizițiile costisitoare probate supra, pe cheltuieli de trai, odihnă, necesități cotidiene etc.

Important este de a reține că, pe lângă copiile formelor TV28, nu au fost prezente alte documente care ar justifica sursa acestor mijloace exorbitante pretins a fi introduse în RM, spre exemplu din ce activitate provin mijloacele, cum au fost agonisiți, unde au fost depozitați etc.

Fapt din care, inspectorul de integritate conturează anumite bănueli rezonabile privind impozarea și proveniența acestor mijloace și urmează a fi sesizat Serviciul Fiscal de Stat al RM.

Mai mult, necesitatea sesizării Serviciului Fiscal de Stat al RM intervine și în circumstanțele în care, dl Sergiu Ciuntu la achiziționează la 23.11.2018 automobil de model Skoda Karoq, a/f 2018 contra sumei de 1 000,00 lei și la data de 03.01.2019 îl înstrăinează contra sumei de 400 000,00 lei.

Similar, în partea ce ține de alegația precum că la 04.01.2015 potrivit formei TV28, au fost introduse pe teritoriul RM mijloace financiare în sumă de 30 000 euro, inspectorul de integritate concluzionează că nu pot fi acceptate în calitate de sold incipient la 01.08.2016 (*peste circa 1,5 ani*) și le respinge din următoarele considerente.

Potrivit, punctului de vedere se indică transmiterea cu împrumut a sumei de 30 000 euro către XXXXX pe o perioadă nedeterminată având în vedere că sunt prieteni, această alegației nu este susținută de acte juridice potrivit cerinței prevăzute la art. 321 alin. (1) Cod civil al RM. Totodată, acele alegații sunt puțin probabile reieșind din cauza cuantumului sumei extrem de mare, care ar impune necesitatea logică dar și juridică de perfectare *în caz de existență a unei astfel de tranzacții* cel puțin a unei recipise.

Totodată, este necesar de a reitera că această chestiune la timpul potrivit nu a fost reflectată în declarațiile de avere și interese personale ale dlui Sergiu Ciuntu motiv suplimentar din care v-or fi respinse aceste alegații.

Declarațiile de avere și interese personale din data de 06.03.2017, din data de 21.03.2019 și declarația din 19.03.2020 confirmă lipsa acestei tranzacții, or conform pct. 38 secțiunea 3) din Regulamentul privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică aprobat prin Ordinul președintelui ANI nr. 4/2022, se desprinde clar că, *La secțiunea C „Numerar în monedă națională și/sau în valută străină care depășește suma a 15 salarii medii lunare pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituții financiare și alte documente care încorporează drepturi patrimoniale” se indică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii lunare pe economie la data depunerii declarației și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare sau alte documente care încorporează drepturi patrimoniale, în baza cărora titularii dețin mijloace financiare cu o valoare care depășește limita stabilită.*

Corespunzător, în circumstanțele în care subiectul de control nu a prezentat vreun act juridic, (antecontract, recipisă, transfer bănesc, etc.) care să confirme ipoteza susținută inspectorul de integritate conchide că acest fapt nu poate fi confirmat/demonstrat prin explicațiile terților. Ori, legea într-o manieră clară prevede că proba cu martori nu poate fi utilizată de către părți ca probare a faptelor invocate, în situația în care valoarea obiectului actului juridic în speță depășește 1 000,00 de lei.

Cu referire la pct. 9 se rețin următoarele circumstanțe factice care conturează dubii rezonabile pentru a fi respinse în totalitate alegațiile avocatului stagiar ca nefondate și contradictorii cu prevederile legale.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27.12.2019, a fost aprobat salariul mediu lunar pe economie, pentru anul 2020, în mărime de 7953 lei respectiv, potrivit art. 4 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, *Subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară datoriile personale ale subiectului declarării, ale membrilor de familie sau*

ale concubinului/concubinei lui sub formă de debit, gaj, ipotecă, garanție, emise în beneficiul unor terți, împrumut și/sau credit, dacă valoarea lor depășește valoarea a 10 salarii medii pe economie.

Așadar, $7953 \cdot 10 = 79\,530,00$ lei, respectiva datorie contractată în valoare de 80 000,00 lei urma a fi reflectată la capitolul de rigoare VII. Datorii din declarația de avere și interese personale.

La caz fiind relevante și prevederile art.321 alin. (1) și art.322 alin. (1) din Codul civil al RM.

Cu referire la pct. 10 și 11 se rețin următoarele circumstanțe factice care conturează dubii rezonabile pentru a fi respinse în totalitate alegațiile avocatului stagiar ca nefondate și contradictorii cu prevederile legale.

Prin urmare, mijloacele pretins existente și păstrate în casetele de valori ale Băncilor comerciale din RM nu au fost declarate în declarațiile de avere și interese personale ale familiei Ciuntu pentru întreaga perioadă de control, or potrivit prevederilor legale stipulate la art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, în cazul existenței acestora, a fost obligatoriu de a fi reflectate fie la cap. V lit. a) fie la lit. c) din declarațiile de avere și interese personale ale dlui Sergiu Ciuntu.

Totodată nu este clară interpretarea eronată a avocatului stagiar precum că pretinsele mijloace financiare depozitate în casetele de valori ale Instituțiilor financiare nu reprezintă depuneri în instituțiile financiare. În completarea concluziei eronate, nici în calitate de mijloace financiare în numerar nu au fost reflectate în declarațiile de avere și interese personale.

În textul punctului 11, sunt utilizate ambiguități precum ”posibil din interpretarea eronată a normei de drept” nu a fost declarat numerarul deținut în casetele de valori ale Băncilor comerciale, așadar nici subiecții de control de comun cu avocatul stagiar nu cunosc de ce nu au fost indicate în cazul existenței pretinselor mijloace financiare în declarațiile de avere și interese personale, fapt din care se concluzionează că nu au existat, în quantum ce ar depăși limita de declarate, decât cele care au fost luate în considerare de către inspectorul de integritate.

Astfel, mijloacele bănești dar care nu au depășit plafonul de declarare puteau fi păstrate inclusiv în casetele de valori ale Instituțiilor financiare, or subiecții de control nu pot proba quantumul mijloacelor deținute decât declarativ.

În textul punctului 11, se menționează dreptul discreționar al Autorității de a opta între mai multe opțiuni, însă relevanța acestei prevederi în speța actuală este egalată cu ”zero” deoarece nu reprezintă o situație duală ce ar oscila la limita de mijloc și ar putea fi tălmăcită în favoarea subiecților de control, pe când în speța actuală se încearcă a impune de către avocatul stagiar o conjunctură favorabilă subiecților de control, însă fără ca aceasta să fie în concordanță cu norma legală prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016 și conformă Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică aprobat prin Ordinul președintelui ANI nr. 4/2022. Totodată este inerent de a reține și practica ANI la acest subiect care este conformă concluziilor prevăzute în prezentul act.

În textul punctului 11, se menționează despre sarcina inspectorului de integritate de a stabili un dubiu rezonabil, așadar la acest subiect se constată că cea mai mare parte a punctului de vedere, cu excepția celor acceptate de către subsemnatul inspector, reprezintă alegații dubioase și fără suport juridic, reieșind din argumentele indicate în prezentul act.

În textul punctului 11, se reiterează definiția juridică într-o formă financiară care este redată în Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate aprobată prin Ordinul ANI nr. 8 din 24.01.2024, însă se constată o interpretare greșită a celor stipulate în Metodologie, fie sunt transpuse selectiv și incomplet anumite texte deoarece, chiar în

pct. 114 din Metodologie reiterat de avocatul stagiar, este prevăzut că, **soldul mijloacelor bănești inițiale trebuie să fie justificate**, or prin alegații contradictorii în totalitate, precum sunt preluarea unor mijloace dintr-o perioadă și alipirea lor la perioada unde este stabilită diferența substanțială fără ca acest fapt să fie transparentizat și conform declarațiilor de avere și interese personale nu întrunește elementele unui venit "JUSTIFICAT".

Totodată, avocatul stagiar face abstracție de la sintagma specificată expres despre "INCLUSIV SOLDUL ECONOMIILOR DECLARATE ÎN NUMERAR" din aceeași normă stipulată chiar de el, se impune necesitatea de a reitera că nu au fost declarate economii în numerar și respectiv inspectorul de integritate nu poate arbitrar și la solicitarea părții interesate să le introducă anume unde îi sunt nevoie subiectului de control pentru a îi justifica diferența substanțială.

În textul punctului 11, avocatul stagiar menționează despre lipsa la dosarul de control a unor probe ce ar permite diminuarea economiilor în numerar la datele în care au fost depuse declarațiile de avere și interese personale ale dlui Sergiu Ciuntu, aici necesită a fi invocate pct. 37 al Regulamentului privind modul de completare a declarației de avere și interese personale în formă electronică aprobat prin Ordinul președintelui ANI nr. 4/2022 și art. 4 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 133/2016, așadar în cazul existenței mijloacelor bănești în forma în care sunt este obligatoriu de a fi reflectate fie la cap. V lit. a) fie la lit. c) din declarațiile de avere și interese personale ale dlui Sergiu Ciuntu.

Așadar, nu este vorba de probatoriu dar despre prevederile legale imperative. Totodată, se cere a menționa pct. 103 din Metodologie prenotată deoarece, În cazul controlului averii și a intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Cu referire la pct. 12 se rețin următoarele circumstanțe factice care conturează dubii rezonabile pentru a fi respinse în totalitate alegațiile avocatului stagiar ca nefondate și contradictorii cu prevederile legale. Așadar, cu referire la art. 352¹ alin. (2) din Codul penal al RM, *Includerea intenționată a unor date incomplete sau false, neinclusiv intenționată a unor date în declarația de avere și interese personale.* Inspectorul de integritate reține că trimiterea la prevederile codului penal este o încercare eșuată de a distorsiona starea reală a lucrurilor or, chiar din textul articolului desprindem că cazul este aplicat unor acțiuni/inacțiuni efectuate cu intenție, ce nu este relevant cazului cercetat. Sau în cazul de față, cercetând toate materialele și circumstanțele cazului se deduce că numerarul sau depunerile în instituțiile financiare nu au fost reflectate deoarece nu au existat.

În textul punctului 12, se menționează despre art. 20 alin. (2) lit. a¹) din Legea nr. 132/2016, *inspectorul de integritate este obligat să respecte metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, să nu emită, fără motive convingătoare, acte care se abat de la practica generalizată de verificare și control a inspectorilor de integritate.*

Punctată just este norma dată și chiar în favoarea Autorității or, motivele emiterii constatărilor în prezentul act sunt net superioare argumentelor declarative și fără material

probator a subiectului de control și a avocatului stagiar. Așadar, constatările din prezentul act sunt conforme prevederilor legale și practicii generalizate de verificare și control a ANI, or odată emis și înregistrat se prezumă că actul de constatare este absolut agreeat și reprezintă rezultatul activității Autorității Naționale de Integritate în ansamblu.

Cu referire la pct. 13, este de menționat că de către inspector nu a fost stabilit un dubiu care ar fi în imposibilitate de a aprecia justa stare faptică și documentară a lucrurilor, pentru a concluziona ideea că este necesară aplicarea unor cunoștințe speciale și procedee tehnico științifice, pentru formularea unor concluzii argumentate cu privire la anumite fapte, circumstanțe, obiecte materiale, fenomene și procese, corpul și psihicul uman, mai exact pentru expertiza extrajudiciară. Concluzie din care se resping ca arbitrare solicitările avocatului stagiar.

Ori, inspectorul de integritate reține că, nici una dintre aceste criterii ne fiind întrunite în procesul de control al averii, decît faptul interpretării subiective de către avocatul stagiar în favoarea clientului său a unor norme legale și situații factice în scopul eschivării de la consecințele actului de constatare.

În textul punctului 13, avocatul stagiar menționează despre au fost identificate de către el cel puțin câteva poziții eronate în tabelul de efectuare a calculelor, respectiv fiind în dezacord cu cele invocate, menționez că nici o poziție nu a fost indicată greșit, toate pozițiile fiind conforme legii și cadrului legal în vigoare.

În textul punctului 13, avocatul stagiar solicită ca în cazul în care informațiile din punctul de vedere nu v-or fi luate în calcul ca mijloace financiare din care poate fi justificată diferența, să fie informat despre acest fapt pînă la emiterea actului de constatare cu acordarea termenului suplimentar pentru efectuarea expertizei extrajudiciare contabile.

O atare solicitare este lipsită de bază legală în temeiul celor indicate supra. Totodată este o solicitare lipsită de sens și inspirație, or dacă ar fi intenționat să efectueze un asemenea exercițiu a avut timp suficient pentru a o face, cel puțin din 29.05.2024 (data prezentării punctului de vedere) pînă la data emiterii prezentului act.

Mai mult, se deduce că avocatul stagiar cere în partea finală a punctului de vedere solicitări imperative și arbitrare precum:

1. Includerea în tabelul de analiză a mijloacelor financiare din care poate fi justificată diferența, în sumă de 40 000 euro, deținute efectiv la începutul perioadei de verificare. 2. Includerea în tabelul de analiză a mijloacelor financiare din care poate fi justificată diferența, în sumă de 30 000 euro, obținute efectiv la finele lunii august 2020, de către subiectul controlului în calitate de restituire a împrumutului acordat în anul 2015 cunoscutului XXXXX. 3. Includerea în tabelul de analiză a mijloacelor financiare din care poate fi justificată diferența, în sumă de 80 000 lei obținute efectiv de către subiectul controlului la finele lunii august 2020, în calitate de împrumut de la prietenul XXXXX. 4. Excluderea din tabelul de analiză a cheltuielilor indicate în prezentul punct de vedere, care nu au fost suportate efectiv de către subiectul controlului. 5. Excluderea din tabelul de analiză a reducerii soldului mijloacelor financiare la data depunerii declarațiilor de avere și interese personale. 6. Informarea imediată a subsemnaților, pînă la emiterea actului de constatare despre refuzul inspectorului de integritate de a lua în calcul mijloacele financiare indicate la pct. 1,2 și 3 ca mijloace financiare din care poate fi justificată diferența și/sau refuzul excluderii informației indicate la pct. 4 și 5, cu acordarea unui termen suplimentar pentru efectuarea expertizei extrajudiciare contabile.

Pe final, având în vedere întreg spectru de argumente, informații și documente totalizate la prezentul control de către inspectorul de integritate, solicitările arbitrare și alegațiile lipsite de

argumentare juridică, urmează a fi apreciate critic și respinse, excepție fiind partea celor care au fost acceptate de către inspectorul de integritate.

Așadar, a fost acceptată suma de 36 105,98 lei din data de 18.06.2019 precum că este suma restituită ca urmare a perfectării de către angajații băncii a unui transfer internațional cu destinație eronată, respectiv suma mijloacelor a fost diminuată din cheltuieli.

Cu privire la prezentarea informațiilor și justificativelor privind eventuala diferență substanțială constatată de către inspectorul de integritate între averea dobândită și veniturile realizate pentru aceeași perioadă, în vederea justificării disponibilităților financiare altele decât cele stabilite ca urmare a consultării Declarațiilor de avere și interese personale pentru anii 2016-2022, Sistemului informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat și al Casei Naționale de Asigurări Sociale cât și a documentelor și informațiilor primite de la instituțiile financiare din Republica Moldova, Agenția Servicii Publice și altor companii și persoane de drept public și privat, inspectorul de integritate reține că nu au fost prezentate alte argumente susținute de acte confirmative cu privire la mijloace bănești ce ar acoperi diferența substanțială stabilite în mărime de **-571 466,51 lei, la data de 14.11.2020 în anul fiscal 2020.**

Astfel, inspectorul de integritate a luat în calcul toate veniturile obținute legal/justificat și raportate oficial în declarațiile de avere și interese personale ale dlui Sergiu Ciuntu și la organele abilitate și în final rezultă următoarea diferență substanțială.

La data de 14.11.2020 în suma de -571 466,51 lei (sold negativ culminant pentru anul fiscal 2020).

Potrivit Hotărârii Guvernului nr. 678 din 27.12.2019, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2020 este de 7953,00 lei, respectiv $7953 \times 20 = 159\,060$ lei.

În sensul celor enunțate, inspectorul de integritate atestă că, asupra disponibilităților financiare ce au servit drept surse la efectuarea modificărilor patrimoniale ce au generat diferența substanțială la 14.11.2020 în suma de -571 466,51 lei, subiecții controlului de comun cu avocatul stagiar nu au prezentat justificative cu privire la sursele de venit asupra mijloacelor financiare altele decât cele stabilite de către inspector din materialele dosarului de control și care nu ar intra în contradicție cu declarațiile de avere și interese personale în calitate de acte juridice depuse pe propria răspundere a subiectului de control.

Concluzionând, în temeiul art. 34 alin. (1) din Legea 132/2016, inspectorul de integritate a efectuat calculele privind stabilirea diferenței între veniturile nete obținute (*mijloace financiare din care pot fi justificate diferențele substanțiale*) și averea dobândită de Sergiu Ciuntu (*care a inclus toate modificările patrimoniale, inclusiv cheltuielile stabilite în prezentul control*), pe parcursul deținerii funcțiilor publice cu statut special în cadrul Serviciului Vamal al RM (01.08.2016-29.04.2022), astfel, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculele reflectate în tabelul de analiză care este parte componentă a dosarului de control, la data de 14.11.2020 constată diferență substanțială în suma de -571 466,51 lei.

Așadar, s-a constatat că diferențele enunțate au avut loc între averea dobândită (*inclusiv toate cheltuielile ce au fost constatate*) și veniturile nete obținute în timpul deținerii mandatelor de către Sergiu Ciuntu și care se încadrează în accepțiunea de diferență substanțială prevăzută la art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, deoarece diferența depășește 20 salarii medii lunare pe economie.

În consecință, potrivit art. 34 alin. (5) și (6) din Legea 132/2016, *În situația prevăzută la alin.(3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii*

nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Potrivit art. 23 alin. (6) și (7) din Legea nr. 133/2016, Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin.(3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Totodată, luând în considerație că în cadrul controlului averii și intereselor personale au fost solicitate informații de la toate sursele de venit stabilite, cum ar fi sursele de venit indicate pe propria răspundere de către Sergiu Ciuntu în declarațiile sale de avere și interese personale și sursele de venit indicate în fișele de verificare a obligațiilor fiscale ale SIA al Serviciului Fiscal de Stat, precum și faptul că subiectul controlului nu a putut prezenta justificative (*acte confirmative de proveniență și care nu ar intra în contradicție cu informațiile reflectate în declarațiile de avere și interese personale depuse pe parcursul deținerii calității de subiect al declarării averii și a intereselor personale și concluziile formulate în prezentul act*) privind disponibilitățile financiare ce sunt constatate ca diferențe între veniturile sale în raport cu cheltuielile sale pentru aceeași perioadă, inspectorul de integritate conchide că deținerea averii stabilite în cadrul controlului ca diferență substanțială are caracter nejustificat.

Din aceste raționamente, în conformitate cu prevederile art. 19, 34, 35 și art. 36 din Legea 132/2016 cu privire la ANI și art. 23 alin. (5-7) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

- 1.** Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Sergiu Ciuntu, ex-funcționar public cu statut special în cadrul Serviciului Vamal al RM în circumstanțele descrise în prezentul act.
- 2.** Se constată diferență substanțială și deținerea averii cu caracter nejustificat, în mărime de **-571 466,51 lei în anul fiscal 2020 la data de 14.11.2020**, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute în aceeași perioadă de către dl Sergiu Ciuntu și membrii familiei.
- 3.** Se transmite prezentul act de constatare către Serviciul Fiscal de Stat.
- 4.** Se transmite prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (5) din Legea nr. 132/2016.

5. Se decede, dl Sergiu Ciuntu din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani și se înscrie în registru în condițiile prevăzute la art. 23 alin. (5) - (7) din Legea nr. 133/2016.
6. Se aduce la cunoștința dlui Sergiu Ciuntu actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor nr.4.

**Inspector de integritate principal
al Inspectoratului de Integritate**

Ion CREȚU