



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE
nr. 111/19**

mun. Chișinău

22 iulie 2024

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Gicu ARION, examinând materialele dosarului de control al averii și intereselor personale, inițiat în privința dnei Sinilga ȘCOLNIC (IDNP – XXXXX), pretor în cadrul Preturii sectorului Ciocana, în temeiul prevederilor art. 10 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (*în continuare Legea nr. 133/2016*), art. 7 alin. (1), art. 19, art. 33, art. 34 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare Legea nr. 132/2016*), a întocmit prezentul act de constatare prin care,

A CONSTATAT:

La data de 25 ianuarie 2023 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (*în continuare - ANI*) a fost înregistrată sesizarea nr. 556, cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Sinilga ȘCOLNIC, pretor în cadrul Preturii sectorului Ciocana.

În aceeași zi, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor fiindu-i atribuit nr. 20230138002.

Potrivit sesizării, având la bază investigația jurnalistică publicată pe pagina web <https://cusens.md/ro/investigații/pretorii-stop-cadru-pe-avere/>, se reclamă pretinsa încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dna Sinilga ȘCOLNIC, pretor în cadrul Preturii sectorului Ciocana, manifestată prin faptul că *”potrivit ultimei declarații de avere, funcționara are venituri și bunuri în valoare de circa 1,5 milioane de lei, fiind, astfel, al doilea cel mai bogat pretor de Chișinău [...]”*.

Ulterior, la data de 10.02.2023, în cadrul Autorității a fost înregistrată sesizarea din oficiu nr. 04-27/195, cu conținut asemănător, având la bază investigația realizată de A.O. Proiectul Media „Cu Sens”.

Prin urmare, la data de 16.02.2023, prin actul nr. 04/7 de conexare a sesizărilor, a fost dispusă conexarea sesizărilor nr. 556 din 25.01.2023 și nr. 04-27/195 din 10.02.2023 întru efectuarea unei singure verificări prelabile de către inspectorul de integritate Gicu ARION în privința dnei Sinilga ȘCOLNIC pe aspectul avere nejustificată.

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de

integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și al intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Menționăm că conform prevederilor art. 20 din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate are următoarele drepturi: să solicite și să obțină gratuit informațiile necesare de la orice persoană fizică sau juridică, de drept public sau privat, pe suport de hârtie și/sau în format electronic, pentru realizarea atribuțiilor de verificare și/sau control al averilor și intereselor personale, precum și pentru verificarea și/sau controlul respectării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, precum și să acceseze on-line, gratuit, registrele de stat ale organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare a acestora, în exercitarea atribuțiilor ce țin de verificarea și controlul averilor și a intereselor personale a conflictelor de interese, incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Accesând SIA „E-Integritate”, inspectorul de integritate a identificat declarațiile depuse de către dna Sinilga ȘCOLNIC, astfel fiind stabilit faptul că dna Sinilga ȘCOLNIC prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), deține calitatea de subiect al declarării averii și a intereselor personale.

Astfel, sistematizând rezultatele măsurilor analitice realizate în cadrul procedurii prealabile și aspectelor suspicioase identificate de către inspectorul de integritate, conturându-se aparența de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale, la data de 24.02.2023, prin procesul-verbal de inițiere a controlului nr. 33/19 a fost dispusă inițierea controlului averii și intereselor personale în privința dnei Sinilga ȘCOLNIC, pretor în cadrul Preturii sectorului Ciocana.

Prin scrisoarea nr. 04-19/1341 din 28.02.2023 transmisă dnei Sinilga ȘCOLNIC la adresa de domiciliu, ultima a fost informată despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al averii și intereselor personale și despre drepturile prevăzute de art. 32 din Legea nr. 132/2016.

Subsecvent, prin scrisoarea nr. 04-19/1318 din 28.02.2023, a fost informat și autorul sesizării despre inițierea procedurii de control în privința dnei Sinilga ȘCOLNIC.

Conform art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, în procesul de control al averii și al intereselor personale, inspectorul de integritate verifică datele și informațiile privind averea deținută a persoanei supuse controlului, precum și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică. Controlul poate fi inițiat pe durata exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică, precum și în decurs de trei ani după încetarea exercitării acestora.

Potrivit art. 33 alin. (14) din legea prenotată, controlul averii și al intereselor personale se efectuează în cel mult 9 luni de la repartizarea sesizării. Ținând cont de complexitatea controlului, de comportamentul participanților vizați și a autorităților relevante, în baza unei solicitări motivate a inspectorului de integritate, președintele sau vicepreședintele Autorității poate prelungi termenul de efectuare a controlului până la cel mult 18 luni.

Respectiv, indicăm asupra faptului că controlul averii și intereselor personale ale dnei Sinilga ȘCOLNIC a fost prelungit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, fapt despre care atât subiectul controlului, cât și petiționarul au fost informați prin scrisori oficiale.

În vederea stabilirii perioadei controlului, inspectorul de integritate a solicitat de la Primăria mun. Chișinău informații referitoare la actele administrative de angajare/numire/eliberare, dispoziții, ordine, etc. emise în privința dnei Sinilga ȘCOLNIC.

Prin urmare, au fost recepționate informațiile solicitate de la Primăria mun. Chișinău, potrivit cărora, s-au stabilit următoarele:

- La data de 01.12.2012, prin dispoziția nr. 01-40/110, dna Sinilga ȘCOLNIC, șef al Secției generale, a fost transferată în funcția publică de specialist principal, Secția administrație publică, începând cu data de 01.12.2012;
- La data de 02.01.2013, prin dispoziția nr. 01-40/01, dna Sinilga ȘCOLNIC, a fost promovată din funcția de specialist principal al administrației publice, în funcția de șef al Secției administrație publică, începând cu data de 02.01.2013;
- La data de 10.08.2017, prin dispoziția nr. 483-dc, dna Sinilga ȘCOLNIC, a fost promovată în funcția de secretar al Preturii sectorului Ciocana, începând cu data de 21 august 2017;
- La data de 11.04.2018, prin dispoziția nr. 175-dc, au fost modificate raporturile de serviciu ale dnei Sinilga ȘCOLNIC, fiind numită să asigure interimatul funcției de pretor al Preturii Sectorului Ciocana, pe o perioadă determinată (2 luni) de la data de 11.04.2018;
- La data de 10.08.2018, prin dispoziția nr. 331-dc, dna Sinilga ȘCOLNIC, a fost numită prin transfer, în funcția de pretor al sectorului Ciocana, începând cu data de 13.08.2018, pe perioada exercitării funcției de Primar general interimar al municipiului Chișinău de către dl XXXXX;
- La data de 27.06.2019, prin dispoziția nr. 278-dc, din punctul 1 al dispoziției nr. 331-dc din 10.08.2018 „Cu privire la numirea dnei Sinilga Școlnic, prin transfer” sintagma „pe perioada exercitării funcției de Primar general interimar al municipiului Chișinău de către dl XXXXX” – se exclude.
- La data de 21.11.2019, prin dispoziția nr. 592/2-dc, dna Sinilga ȘCOLNIC a fost eliberată din funcție din data de 21.11.2019;
- La data de 25.11.2019, prin dispoziția nr. 601/2-dc, dna Sinilga ȘCOLNIC a fost numită în funcția de pretor al Sectorului Ciocana, începând cu data de 25.11.2019, pe o perioadă determinată de 3 luni;
- La data de 02.12.2019, prin dispoziția nr. 634-dc, au fost suspendate raporturile de serviciu ale dnei Sinilga ȘCOLNIC din funcția de secretar al preturii sectorului Ciocana, începând cu data de 25.11.2019 pe durata exercitării funcției de pretor al sectorului Ciocana;
- La data de 24.02.2020, prin dispoziția nr. 106-dc, a fost anulată dispoziția cu nr. 601/2-dc din 25.11.2019;
- La data de 24.02.2020, prin dispoziția nr. 108/3-dc, dna Sinilga ȘCOLNIC a fost numită în funcția de pretor al sectorului Ciocana, începând cu data de 24.02.2020;

Astfel, ținând cont de cronologia funcțiilor deținute, prin prisma art. 33 alin. (3) din Legea nr. 132/2016 și pct. 105 lit. a) din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate aprobată prin Ordinul nr. 8 din 24.01.2024, inspectorul de integritate a stabilit perioada controlului: 01.08.2016-24.02.2023.

Totodată, indicăm că având drept temei pct. 105 din Metodologia de efectuare a verificărilor și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul nr. 8 din 24.01.2024, inspectorul de integritate în vederea stabilirii soldului inițial, a extins controlul asupra perioadei anterioare, și anume 01.01.2012-31.07.2016.

Potrivit art. 33 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, controlul averii și al intereselor personale se extinde asupra membrilor de familie, părinților/socrilor și copiilor majori ai persoanei supuse

controlului. Dacă persoana supusă controlului se află în concubinaj cu o altă persoană, verificarea se va extinde și asupra averii acestei persoane.

Prin prisma prevederilor art. 2 din Legea nr. 133/2016, membru de familie reprezintă *soțul/soția, copilul minor, inclusiv cel adoptiv sau persoana aflată la întreținere a subiectului declarării.*

Conform informațiilor din Registrul de stat al populației, membrii de familie ai dnei Sinilga ȘCOLNIC, sunt: soțul acesteia – dl XXXXX (IDNP XXXXX), fapt confirmat prin certificatul de căsătorie XXXXX din 30.01.2000, și copilul minor (la data inițierii controlului) – XXXXX (a.n. XXXXX, IDNP XXXXX) și copilul major ce se află la întreținere dna XXXXX (a.n. XXXXX, IDNP XXXXX).

Racordând informațiile identificate la prevederile cadrului legal care guvernează speța, inspectorul de integritate menționează că controlul averii și intereselor personale inițiat în privința dnei Sinilga ȘCOLNIC a fost extins și asupra membrilor de familie a acesteia.

Suplimentar, indicăm asupra faptului că prin scrisoarea nr. 04-19/2070, dna XXXXX a fost informată despre faptul că având în vedere relația de familie mamă-fică existentă între subiectul controlului dna Sinilga ȘCOLNIC și dna XXXXX, în conformitate cu pct. 97 din Metodologia de efectuare a verificării și a controlului averii și intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, aprobată prin Ordinul ANI nr. 9 din 14 februarie 2022, controlul averii se extinde și asupra acesteia, în cadrul procedurii inițiate în privința subiectului declarării.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016, **avere** reprezintă - *totalitatea bunurilor subiectului declarării, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață sau aflate în posesia subiectului declarării ori a membrilor familiei ori a concubinului/concubinei lui în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință, precum și totalitatea drepturilor și obligațiilor patrimoniale dobândite de subiectul declarării în țară sau în străinătate;*

diferență substanțială este - *diferență care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea subiectului declarării deținută la începutul perioadei în care acesta a devenit subiect al declarării, cumulată cu veniturile obținute în această perioadă, inclusiv veniturile membrilor de familie sau al concubinului/concubinei, pe de o parte, și averea deținută la începutul verificării, inclusiv cheltuielile realizate în această perioadă, pe de altă parte.*

Coroborând normele citate, se relevă că, esența de bază a controlului averii și intereselor personale este, de a stabili existența sau inexistența diferenței substanțiale dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică pentru aceeași perioadă.

Având la bază normele citate, în scopul stabilirii existenței sau inexistenței diferenței substanțiale dintre avere dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării dna Sinilga ȘCOLNIC și membrii familiei, în perioada 01.08.2016-24.02.2023, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a)-e) și art. 33 din Legea nr. 132/2016, având la bază sursele de informații declarate pe propria răspundere de către Sinilga ȘCOLNIC în declarațiile sale de avere și interese personale și care au fost validate prin registrele de stat oficiale ale Serviciului Fiscal de Stat, Departamentului cadastru al ASP, Registrul de Stat al Transporturilor și altele, inspectorul de integritate a solicitat informații și documente necesare desfășurării controlului de la instituții de drept public și privat, în baza cărora au fost stabilite următoarele modificări patrimoniale materializate prin venituri și cheltuieli.

În partea ce ține de bunurile imobile, s-a stabilit că pe numele dnei Sinilga ȘCOLNIC și a soțului acesteia sunt/au fost înregistrate drepturile de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile, amplasate pe teritoriul Republicii Moldova:

Bun imobil	Numărul cadastral	Adresa	Cota parte	Statut	Suprafață	Modul de folosință	Data înregistrării dreptului	Documentul temei	
Teren	XXXXX	XXXXX	1.0	Activ	0,0599	Pentru construcții	20.05.2003	Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren Nr. 052227 din 08.04.2003	
Teren	XXXXX	XXXXX	1.0	Activ	0.0608	Pentru construcții	23.09.2003	Contract de vânzare/cumpărare nr. 8425 din 23.09.2003	
Construcția	XXXXX				127,4	Casă de locuit individuală	20.07.2020	Act de recepție din 01.07.2020	
Încăperea	XXXXX	XXXXX	1.0	Stins	54,8	Locativă	20.12.2001	Contract de vânzare/cumpărare nr. 3009 din 16.10.2001	Contract de vânzare cumpărare nr. 4508 din 21.04.2020

Respectiv, a fost stabilit faptul că la data de 01.08.2016 (data intrării în vigoare a Legii nr. 132/2016 cu privire la ANI și a Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale), familia ȘCOLNIC dețineau în proprietate *apartamentul* cu nr. cadastral XXXXX, terenurile cu nr. cadastrale XXXXX și XXXXX, precum și bunul imobil în construcție – casă de locuit amplasată în XXXXX.

În partea ce ține de casa de locuit cu nr. cadastral XXXXX, menționăm că potrivit informațiilor acumulate, cronologic notăm următoarele evenimente:

La data de 20.05.2003, a fost înregistrat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, potrivit căruia, dnei Sinilga ȘCOLNIC i-a fost repartizat în proprietate privată pământ cu o suprafață totală de 0.0599 ha, scopul repartizării fiind construcție locativă.

Ulterior, la data de 23.09.2003, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 8425, dl XXXXX, procură lotul de pământ pentru construcție locativă, situat în XXXXX, cu suprafața de 0,0608 ha.

La data de 20.06.2008, urmare a cererii adresate de XXXXX, a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 292, conform căruia certificatul respectiv a fost eliberat conform cererii pentru întocmirea documentației de proiect privind **proiectarea casei de locuit S+P+Mansardă**.

La data de 04.07.2008, prin dispoziția primarului nr. 03-5/199 cu privire la eliberarea certificatului de urbanism, s-a dispus: *a se permite cet. XXXXX, domiciliat în XXXXX, eliberarea*

certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de locuit S+P+M, pentru lotul situat în orașul XXXXX.

Ulterior, la data de 26.05.2011, prin dispoziția primarului nr. 03-5/201, s-a dispus: *se permite cet. XXXXX, domiciliat în orașul XXXXX, eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de locuit individuale D+P+M, situată în orașul XXXXX.*

La data de 01.06.2011, urmare a cererii adresate de XXXXX, a fost eliberat certificatul de urbanism nr. 590, prin intermediul căruia s-a certificat **elaborarea documentației de proiect pentru proiectul casei de locuit individuale D+P+M.**

Notăm că prin certificatul prenotat, se indică expres faptul că **prezentul certificat nu permite executarea lucrărilor de construcție.**

Prin dispoziția nr. 03-5/98 din 28.05.2013 *cu privire la eliberarea autorizației de construire a casei de locuit individuale situată în orașul XXXXX, ce aparține XXXXX, primarul orașului Cricova, a dispus: se permite cet. XXXXX, domiciliat în orașul XXXXX, eliberarea autorizației de construire a casei de locuit individuale de tip D+P+M, situată în orașul XXXXX.*

La data de 31.05.2013, a fost eliberată autorizația de construire nr. 1149, prin intermediul căreia au fost autorizate executarea lucrărilor de construire a casei de locuit individuale de tip D+P+M (prelungirea lucrărilor începute în baza autorizației de construire nr. 955 din 22.06.2011).

Potrivit certificatului despre rezultatele inspecției bunului imobil nr. 0101/20/12229 din 12.06.2020, ca urmare a cererii adresate de către XXXXX, specialistul XXXXX. a efectuat inspectarea și măsurarea imobilului și a constatat următoarele: [...] **construcția/reconstrucția efectuată în temeiul autorizației de construire nr. 955 din 22.06.2011.**

Potrivit actului de recepție finală din data de 01.07.2020, comisia de recepție finală, în urma examinării și analizei lucrărilor efectuate și a documentelor cuprinse în documentația tehnică a construcției, a constatat următoarele: [...] **lucrările au fost complet terminate în anul 2020.**

În partea ce ține de apartamentul cu nr. cadastral XXXXX, s-a constatat că acesta a fost înstrăinat la data de 21.04.2020 în baza contractului de vânzare cumpărare nr. 4508.

Totodată, s-a stabilit că începând cu anul 2023, în declarațiile de avere și interese personale depuse de către dna ȘCOLNIC, a fost indicat bunul imobil în construcție cu suprafața de 84,6 m.p (autorizație de construire nr. 1416 din 17.05.2018, prelungire din 02.12.2020, construcție nefinalizată).

Cu referire la apartamentul cu nr. cadastral XXXXX, indicăm asupra faptului că prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 4508 din 21.04.2020, familia ȘCOLNIC a înstrăinat bunul imobil respectiv contra sumei de 220 000 lei.

În partea ce ține de bunurile mobile, potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor, s-a stabilit că în perioada supusă controlului au fost înregistrate în proprietate următoarele mijloace de transport:

1. Pe numele dnei Sinilga ȘCOLNIC a fost înregistrat în proprietate următorul mijloc de transport:

Data înregistrării	Data reînregistrării	N/Î	Marca, model	A/F
17.05.2018	28.08.2019	XXXXX	Peugeot 107	2008

În acest context notăm că, prin contractul de vânzare-cumpărare din data de 17.05.201, dna Sinilga ȘCOLNIC a procurat de la dna XXXXX (reprezentată prin procură de către dl XXXXX) contra sumei de 10 000 lei automobilul de model Peugeot 107.

Ulterior, la data de 28.08.2019, prin contractul de vânzare-cumpărare din data de 28.08.2019, dna Sinilga ȘCOLNIC vinde automobilul de model Peugeot 107 către dna XXXXX, contra sumei de 10 000 lei.

2. Pe numele dlui XXXXX au fost înregistrate în proprietate următoarele mijloace de transport:

Data înregistrării	Data reînregistrării	N/Î	Marca, model	A/F
08.02.2002	10.03.2023	XXXXX	Moskvici	1990
04.11.2014	08.06.2017	XXXXX	Mercedes Vaneo	2004
04.12.2015	15.06.2021	XXXXX	Renault Kangoo	2003
11.01.2017	-	XXXXX	Hyundai Accent	2016

Astfel încât prin răspunsul ASP s-a indicat că „potrivit Indicatorului nr. 57 din 27.07.2016 al documentelor-tip și al termenelor de păstrare pentru organele administrației publice, pentru instituțiile, organizațiile și întreprinderile Republicii Moldova, aprobat prin Ordinul nr. OSSA57/2016 din 27.07.2016 al Serviciului de Stat de Arhivă, actele ce au servit drept temei la înmatricularea mijloacelor de transport se păstrează 6 ani. După expirarea termenului de păstrare acestea se nimicesc”, inspectorul de integritate a examinat contractele de vânzare-cumpărare care au fost puse la dispoziția acestuia de către ASP, în consecință fiind identificate următoarele:

La data de 04.11.2014, dl XXXXX a procurat automobilul de model Mercedes Vaneo cu n/î XXXXX, iar oficial la data de 08.06.2017 automobilul respectiv a fost reînregistrat pe numele unei persoane terțe.

La data de 15.06.2021, dl XXXXX a înstrăinat automobilul de model Renault Kangoo cu n/î P XXXXX la prețul contractual de 30000 lei.

În partea ce ține de procurarea automobilului de model Hyundai Accent cu n/î XXXXX, menționăm următoarele:

La data de 09.01.2017, între vânzător „Pacific Motors Moldova” SRL și dl XXXXX a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 03/01/2017, potrivit căruia suma avansului constituie suma de 103 488 MDL, iar termenul de achitare a acestuia a fost stabilită data de 09.01.2017.

Subsecvent, prin contractul indicat supra, a fost stabilit modul de livrare a automobilului, și anume: ***livrarea se efectuează cu condiția achitării avansului.***

Ulterior, la data de 11.01.2017, între O.C.N „Credit Rapid” SRL și dl XXXXX a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. AN/SA/0934, prin intermediul căruia, dl XXXXX a obținut finanțarea automobilului de model Hyundai Accent în sumă de 6256,82 dolari.

Tot la data de 11.01.2017, de către SRL „Business Finance” a fost eliberată confirmarea înregistrării gajului asupra mijlocului de transport Hyundai Accent cu n/î XXXXX.

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali, s-a stabilit că dl XXXXX a figurat în calitate de asociat cu partea socială de 50% din capitalul social de 1000 lei la Societatea cu Răspundere Limitată „Advance Grup” din data de 30.12.2015 și până la data de 01.06.2020.

Din data de 17.09.2021 și până în prezent figurează în calitate de administrator și unic asociat la Societatea cu Răspundere Limitată „Mix Media Grup”.

Prin demersul 04-19/10403 din 15.12.2023, inspectorul de integritate i-a solicitat dnei Sinilga ȘCOLNIC, prezentarea unor informații necesare examinării cauzei.

La data de 10.01.2024, în cancelaria Autorității a fost înregistrată cererea dnei ȘCOLNIC cu nr. 323, prin intermediul căreia, ultima indică că: *în contextul sărbătorilor de iarnă, rog respectuos prelungirea termenului de prezentare a informației solicitate prin scrisoarea cu n. 04-19/10403.*

Ulterior, la data de 22.01.2024, în cancelaria Autorității a fost înregistrat răspunsul cu nr. 866 al dnei Sinilga ȘCOLNIC, prin care se notează următoarele:

Urmare solicitării informațiilor prin scrisoarea nr.04/19/10403 15.12.2023, aduc la cunoștință următoarele:

- *Împrumuturile de la mama mea XXXXX și tatăl sotului XXXXX sunt autentice, actele privitor la acestea le-am prezentat Dumneavoastră, la solicitare persoanele respective pot da explicații de rigoare. Împrumuturile au avut ca scop necesități personale, mai mult pentru lucrări de construcție a casei de locuit, care continuă și în prezent.*
- *Referitor la cheltuielile suportate pentru procurarea materialelor de construcție, de la care magazine, a firmei de construcție, reiterez că, casa de locuit din XXXXX, a început din anul 2008, odată cu dobândirea actelor permise în acest sens. Lucrările au durat din anul 2008 până la data de dare în exploatare 2020, respectiv fiind emis procesul-verbal de recepție finală.*
- *Astfel, fiind o perioadă mare de timp cât a durat construcția, aproximativ 12 ani de zile, nu vă pot comunica cu exactitate care au fost costurile materialelor de construcție, deoarece preturile au fost diferite, preturile de la an la an diferă, nu sunt fixe, și nu am dus cu exactitate asemenea notițe. Totuși remarc că marea majoritate a construcției, respective a materialelor procurate au fost efectuate până în anul 2016. La fel, rog să luați în calcul realitatea din Republica Moldova, respectiv, la construcția casei care a durat mai bine de 12 ani de zile au construit/lucrat diferite persoane, multe din care au fost găsite prin intermediul cunoșcuților, din anunțurile plasate în ziare și internet, cât și soțul meu mereu a fost implicat în construcție, însăși și el efectuând anumite lucrări, ca urmare, nu am avut careva contracte încheiate cu persoanele care au efectuat anumite lucrări. Totodată, și materialele procurate nu au fost fix procurate de la un anumit furnizor, ca și marea majoritate și iarăși la realitatea din Republica Moldova, au fost procurate de la persoane fizice, ca exemplu pe str. Calea Moșilor, staționează camioane care vând diferite materiale de construcții începând de la nisip până la cărămizi și tot felul și prețul fiind mai mic ca de la anumiți furnizori oficiali, astfel, și soțul meu marea parte de materiale de construcție le-a cumpărat la fel. Totodată, bunurile din interiorul casei fiind procurate de la anumite piețe din Chișinău au fost procurate în anumite perioade de timp, nu pot comunica cu exactitate prețul lor și la ce etapă au fost procurate, dar iarăși remarc că au fost procurate dea lungul mai multor ani și unele chiar din timp.*
- *Menționez că, casa de locuit, când am început construcția nu eram în funcție publică, practic era finisată la numirea în funcție de demnitate publică pretor, acte și explicații în acest sens am expediat anterior.*
- *Sursele financiare din care a fost construită casa și bunurile din ele provin legal și sânt indicate în declarația de venituri și interese, iar majoritatea lucrărilor de construcție au fost până a deveni eu subiect al declarării.*
- *Astfel, acoperișul casei a fost montat până în primăvara anului 2014, tot până atunci au fost montate ferestrele și ușile exterioare. La acea etapă a fost finisată și tencuiala pereților, varianta albă pe interior. Cele indicate se confirmă prin certificatele de urbanism și actele permise de construcție a casei. Sursele pentru aceste lucrări au fost obținute în mod legal de către mine și membrii familiei mele. Persoana care a montat acoperișul casei o chemă XXXXX și are numărul de telefon XXXXX, el poate confirma că lucrările au fost finisate până în primăvara anului 2014.*
- *Aferent, preturilor materialelor de construcție, anexez informația din sursele deschise de informație despre evoluția prețurilor la materialele de construcții:*

- *Important: la accesarea site-ului geoportal, pentru diferiți ani se vede evoluția construcției casei, astfel pe poza din anul 2008-2011, se vede casa în construcții și materiale de construcții pe terenul aferent. În poza din 2014 clar se vede că casa era deja ridicată și acoperișul montat.*

Ulterior, la data de 23.04.2024, prin demersul 04-19/4580 transmis la adresa de email a dnei ȘCOLNIC, inspectorul de integritate a solicitat prezentarea unor informații și acte relevante examinării cauzei.

La data de 16.05.2024, dna ȘCOLNIC a transmis cererea înregistrată cu nr. 7296, prin care a solicitat următoarele: *drept urmare a informației solicitate prin scrisorile cu nr. 04-19/4580, 04-19/4609 și 04-19/4610 din 23.04.2024, rog respectuos prelungirea termenului de examinare în legătură cu sărbătorile Pascale care au avut loc și necesitatea acumulării datelor și informațiilor cerute.*

Ulterior, la data de 29.05.2024, dna ȘCOLNIC a prezentat explicațiile sale înregistrate cu nr. 7984, prin care indică următoarele:

La solicitarea Dumneavoastră cu nr. de ieșire 04-19/4580 din 23.04.2024, prin care am solicitat ulterior un timp suplimentar pentru prezentarea de informații și copii de acte, și anume din motivul organizării sărbătorilor pascale atât în familie cât și în sectorul Ciocana, cât și a faptului că am fost internată în spital, Vă comunic și prezint copiile următoarelor acte solicitate:

- *Referitor la soldul de care dispuneam eu cu familia mea la data de 01.08.2016, cu exactitate nu pot comunica din motivul că a trecut 8 ani de zile, totuși, cu aproximație pot indica că aveam la domiciliu o sumă în jur de o sută mii lei, care erau ținuți pentru orice eventualitate care putea apărea în familie.*
- *Informații detaliate referitor la automobilul de model Mercedes-Vaneo, au fost prezentate la solicitarea anterioară din 01.02.2023 cu nr. 04-19/688. De contractul de vânzare-cumpărare nu dispun, însă Dumneavoastră puteți interveni mai ușor de cât mine și într-un timp relativ mai scurt pentru a face rost de el la Agenția Servicii Publice.*
- *Cu referire la transferurile primite de către mine și fiica mea, luând iarăși în considerație perioada de timp scursă, mai mult ca atât, acte prin care au fost ridicate nu am păstrat, din câte ne amintim, toate au fost destinate anume pentru noi. În cazul în care ne vom aduce aminte de alte informații vă vom comunica ulterior.*
- *Automobilul de model Peugeot 107, a fost dobândit în anul 2018, iar în anul 2019 deja l-am vândut, fapte indicate și declarate în declarațiile pe avere și interese personale pentru anul 2018 și anul 2019, așa cum prevede legea. Am indicat la fel și valoare automobilului zece mii de lei, adică suma din actul care îi certifică proveniența, și anume contractul de vânzare-cumpărare. Prețul real fiind indicat în contract.*
- *Rog reformularea întrebării, totuși dacă am înțeles corect, pot comunica că câteva rate au fost achitate de persoanele pe care le rugam, deoarece eram în imposibilitate, atât de timp ca să merg să stau în rând la bancă sau că nu eram disponibilă din alte motive. Le transmitem sumele fixe adică cât era rata și ele deja achitau. Anume din aceste motive figurează alte date referitor la persoana care achită rata. Vă asigur că nu sunt careva încălcări la acest capitol.*
- *Referitor la procedurile de construcție a bunului imobil prevăzut de Autorizația de construire (se anexează), la care faceți referire, Vă comunic repetat că anterior de mai multe ori am dat răspuns detaliat, din ce surse au fost construit, în ce perioadă, materialele de construcție, lucrările efectuate precum și realitățile din țara noastră, adică ca exemplu cu mult mai ieftin costă o mașină de nisip care staționează pe str. Calea Basarabiei decât*

aceiași volum procurat din magazine de materiale de construcție, fiind chiar la unele materiale și 50% diferență.

Ulterior, la data de 06.06.2024, prin demersul 04-19/5830 transmis la adresa de email a dnei ȘCOLNIC, inspectorul de integritate a solicitat din nou indicarea de către dna Sinilga ȘCOLNIC a informației cu privire la venitul obținut din vânzarea automobilului de model Mercedes Vaneo cu n/î XXXXX, cu anexarea actelor confirmative în acest sens.

La data de 11.06.2024, prin răspunsul său cu nr. 8571, dna ȘCOLNIC a indicat că la solicitarea cu nr. 04-19/5830 din 06.06.2024, datele solicitate se regăsesc în răspunsurile trimise anterior.

Potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 132/2016, Autoritatea asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului averii și al intereselor personale și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.

Conform art. 7 alin. (1) lit. c) și d) din legea prenotată, în domeniul asigurării controlului averii și al intereselor personale, Autoritatea efectuează controlul averii deținute de subiecții declarării, constată dacă există o diferență substanțială între veniturile obținute și cheltuielile realizate, pe de o parte, și averea dobândită, pe de altă parte, în timpul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, constată averea nejustificată și adresează instanței de judecată cereri în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate; constată existența unor erori sau lipsa unor date în declarațiile de avere și interese personale și sesizează organul de urmărire penală și/sau Serviciul Fiscal de Stat în vederea determinării existenței elementelor unei infracțiuni și/sau verificării respectării regimului fiscal.

Subsecvent, în temeiul art. 19 lit. d), inspectorii de integritate constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării, în timpul exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică, precum și în veniturile dobândite și cheltuielile realizate de acesta în aceeași perioadă.

Conform art. 85 alin. (3) al Codului administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.

Potrivit art. 87 alin. (1) din Codul administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În concordanță cu art. 92 alin. (1) și (2) din același act normativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv, cele favorabile participanților.

Sub imperiul Legilor nr. 132/2016 și nr. 133/2016, în rezultatul examinării materialelor acumulate la dosarul de control și reflectate în tabelul de analiză a calculelor care este parte componentă a dosarului, pentru perioada 01.08.2016-24.02.2023 s-au stabilit următoarele modificări patrimoniale ce au însumat venituri nete în numerar:

- 1. Extrageri/eliberări de numerar din conturile bancare salariale și sociale avute în gestiune, potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;*
- 2. Obținerea/ridicarea transferurilor rapide internaționale;*
- 3. Venitul obținut în urma contractării contractului de credit nr. 408-827 de la BC „Energbank”;*

4. Venitul obținut în urma contractării contractului de credit nr. 3688771 de la BC „OTP Bank”;
5. Venitul obținut în urma contractării contractului de credit de la BC „VictoriaBank”;
6. Venitul obținut în urma vânzării automobilului de model Mercedes Vaneo XXXXX;
7. Venitul obținut în urma vânzării automobilului de model Peugeot 107, cu nr. de înmatriculare XXXXX;
8. Venitul obținut în urma vânzării automobilului de model Renault Kangoo, cu nr. de înmatriculare XXXXX;
9. Venitul obținut din vânzarea părții sociale din cadrul SRL „ADVance Grup”;
10. Contractarea împrumuturilor de la dna XXXXX și de la dl XXXXX;
11. Venitul obținut din vânzarea bunului imobil – apartamentul din XXXXX;
12. Venitul obținut din obținerea dividendelor de la SRL „Mix Media Grup”;

Consecutiv, s-au stabilit următoarele modificări patrimoniale ce au însumat sub aspect de cheltuieli în numerar:

1. Achitarea taxelor în numerar potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;
2. Achitarea facturilor în numerar potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;
3. Achitarea amenzilor în numerar potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;
4. Achitarea asigurarilor RCA și a asigurării medicale pentru călătorii în străinătate în numerar potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;
5. Achitarea ratelor creditelor contractate potrivit tabelului de efectuare a calculelor care este parte componentă a dosarului de control;
6. Achitarea avansului în baza contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model Hyundai Accent;
7. Achitarea ratelor pentru creditele contractate;
8. Alimentarea conturilor în numerar;
9. Achitarea procurărilor în magazine în numerar;
10. Procurarea automobilului de model Peugeot 107 cu n/i XXXXX;
11. Achitarea sumei prevăzute de contractul de vânzare-cumpărare a persoanei juridice SRL „Mix Media Grup”;

Ținând cont de faptul că în mare parte veniturile salariale și sociale ale subiectului controlului și soțului acesteia au fost extrase în numerar, nu a fost posibilă determinarea cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie, inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență la capitolul „cheltuieli” cuantumului lunar al minimumului de existență stabilit de către Biroul Național de Statistică a Moldovei, pentru perioada 01.08.2016-31.12.2018.

Conform pct. 115 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în vigoarea din 12.02.2024, cele 20 de salarii lunare medii pe economie se referă la:

- a) întreaga perioadă verificată;
- b) la un an calendaristic;
- c) la o altă perioadă mai scurtă.

Existența „diferenței substanțiale” se va verifica totuși conform situației la ziua stabilirii acesteia, fie la sfârșitul fiecărui an sau a fiecărei perioade, conform mărimii salariului mediu pe economie din anul respectiv. Dacă în nici unul din ani diferența nu a depășit 20 de salarii medii pe economie, însă în urma sumării acestor diferențe depășește 20 de salarii medii pe economie, inspectorul de integritate va constata existența diferenței substanțiale.

Revenind la esența controlului averii și al intereselor personale, este de menționat că, această constă în stabilirea existenței sau inexistenței diferenței substanțiale între averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică, în aceeași perioadă.

În această ordine de idei, pentru perioada 01.08.2016-24.02.2023, divizată pe ani fiscali, inspectorul de integritate subsemnat a identificat în anul 2017 eventuala diferență substanțială în valoare de – 148 449,43 lei.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (10) din Legea nr. 132/2016, în cazul în care inspectorul de integritate are bănuiele rezonabile că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale sau există aparența de diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută, acesta îi solicită persoanei supuse controlului informații și dovezi privind justificarea acestei diferențe și punctul său de vedere. Punctul de vedere al persoanei supuse controlului urmează a fi prezentat în termen de 15 zile de la solicitare. În caz de neprezentare a informațiilor sau dovezilor privind justificarea diferenței între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută de subiectul declarării personal sau prin intermediul unor terți, inspectorul de integritate constată, dacă alte documente sau informații nu sugerează contrariul, că persoana verificată nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

Astfel, prin demersul nr. 04-19/6444 din 28.06.2024, inspectorul de integritate i-a solicitat dnei Sinilga ȘCOLNIC și dlui XXXXX expunerea Punctului de vedere, cu prezentarea documentelor justificative.

Concomitent în solicitarea cu privire la expunerea Punctului de vedere a fost reiterat repetat și despre dreptul subiectului vizat de a lua cunoștință cu materialele dosarului de control.

În conformitate cu prevederile pct. 77 din Metodologia de efectuare a verificării și controalelor de către inspectorii de integritate, aprobată prin Ordinul Președintelui ANI nr. 8 din 24.01.2024, în cazul controlului averii și intereselor personale, sarcina inspectorului este să stabilească un dubiu rezonabil cu privire la diferență între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea deținută. Conform art. 33 alin. (10) al Legii nr. 132/2016, îi revine subiectului supus controlului să prezinte informații și dovezi care să combată acest dubiu. Dacă informațiile din dosar, inclusiv cele prezentate de subiectul controlului, nu combat dubiul, inspectorul de integritate constată că persoana supusă controlului nu a declarat toată averea sau că există o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită.

În speță, inspectorul de integritate, constatând diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită, a oferit dnei Sinilga ȘCOLNIC posibilitatea de a le elucida, prin prezentarea datelor și informațiilor suplimentare după caz, oferindu-i pentru aceasta un termen suficient, ori potrivit normei de drept enunțate, în cazul controlului averii și intereselor personale sarcina probațiunii trece pe seama subiectului controlului.

Menționăm că dna Sinilga ȘCOLNIC nu a făcut uz de dreptul său de a face cunoștință cu materialele dosarului de control, iar la data de 15.07.2024, în cancelaria Autorității a fost înregistrat cu nr. 9568 răspunsul dnei Sinilga ȘCOLNIC.

Astfel, dna Sinilga ȘCOLNIC indică următoarele: „cu referire la solicitarea privind prezentarea punctului de vedere, Vă prezint informații și dovezi privind justificarea eventualei diferențe substanțiale la care faceți referire formată din procurarea automobilului de model Hyundai Accent, achitarea facturilor, ratelor de credit amenzi impozite și coșul minim de consum, astfel:

Cu așa numita diferența la care faceți trimitere de - 148 449,43 lei categoric nu sunt de acord, ori cheltuielile familiei noastre nicidecum nu au fost mai mari ca veniturile, cum observați și în declarațiile de avere și interese personale, am contractat mai multe credite și împrumuturi pentru a dobândi anumite bunuri, ca urmare, explic următoarele cu anexarea probelor în acest sens:

In perioada respectivă familia avea automobilul de model Mercedes Vaneo, care nouă nu ne era practicabil, astfel, în familie am luat decizia de-a contracta un credit pentru procurarea unui automobil mai mic, ulterior vindem Mercedesul Vaneo și restituim o parte din credit.

Ca urmare, la începutul anului 2017 soțul meu a identificat la parcare auto gestionată de către SRL INTERAUTO, un automobil de model Hyundai Accent, pe care la aranjat ca stare, aspect și preț, comunicându-le angajaților parcării că ar dori să-l dobândească însă nu are suma respectivă și dacă ar fi posibil de procurat în credit.

La ce, angajații parcării i-au promis să-l ajute cu un credit fiindcă ei colaborează cu diferite companii de microfinanțare însă ar trebui să ofere și el o contribuție proprie.

Soțul le-a comunicat că nu poate oferi o contribuție, atunci ei i-au propus ca contribuție proprie să fie Mercedesul Vaneo, convenind că valorează suma 4900 euro, urmare stării în care era.

Astfel, ei având rol de intermediari, urma a identifica potențialul cumpărător al Mercedesului Vaneo, îl propune cu suma de 4900 euro plus comisionul lor de intermediere.

Astfel, soțul a căzut de acord, respectiv, a fost contractat un credit în acest sens, de la ÎM Credit Rapid SRL, obiectul acestuia fiind Hyundai Accent, prețul stabilit de 10 750 euro, contribuția proprie fiind Mercedesul Vaneo, pe care ei l-au valorat cu 4903,08 euro. Copia contractului de credit se anexează.

Ulterior, INTERAUTO fiind intermediari au găsit și cumpărător la Mercedesul Vaneo, soțul formal semnând actele necesare în acest sens. La fel, anexez ca probă și răspunsul companiei INTERAUTO SRL, la cererea sotului meu, pentru a explica faptul că ei sunt doar intermediari la tot procesul de vânzare-cumpărare, precum și că ei nu dețin contracte de vânzare-cumpărare, ei confirmă faptul că au fost intermediari la vânzarea-cumpărarea automobilului.

Astfel, explic că noi familia Școlnic, inițial la dobândirea dreptului de proprietate asupra mijlocului de transport Hyundai Accent, nu am avut nici o cheltuială, acesta fiind dobândit urmare contractării unui credit și plus oferirea automobilului Mercedes vaneo Cu alte cuvinte, pentru automobilul Hyundai Accent am dat suma din credit și Mercedesul Vaneo.

La orice parcare auto din Chișinău este un asemenea mecanism.

In continuare, nu sunt de acord că a fost inclus la cheltuieli lunare coșul minim de consum, ori se primește că îmi dublați cheltuielile, deoarece avem și procurări de consum efectuate cu cardul.

Respectiv nu sunt de acord cu atribuirea coșului minim de consum pentru fiecare membru.

Mai mult ca atât, primim regulat colete de peste hotare, avem frați surori, practic lunar, în care se regăsesc atât produse alimentare cit și de prima necesitate, acestea fiind realități în Moldova rudele remit colete.

Tot părinții fiind la casă pe pamânt având si fermă, sere ne ajută cu o sumedenie de alimente, fructe, legume.

In acest sens, categoric ar fi greșit să ne atribuim valoarea coșului de consum pe când noi atât facem achitări cu cardul cât și primim colete și produse de la părinți.

Ca urmare abordarea respectivă este total greșită cu coșul minim de consum, ori anume din lacunele date, neelucidarea tuturor circumstanțelor de fapt îmi formați și aceea numită diferență.

Cu referire la amenzile și impozitele achitate bănuiesc că tot au fost efectuate prin transfer de la card.

Astfel, rog a fi luate in calcul cele relatate mai sus, și respectiv, nu poate fi o diferență dintre veniturile și cheltuielile familiei mele.

În continuare, cu referire la neindicarea imobilului în construcție casa de locuit în declarația depusă în anul 2016, comunic ca aceasta era în construcție nu era dat în exploatare, mai mult ca atât, nu cunoșteam că urma a fi declarat, dar ulterior când a fost adoptată și legea nouă la depunerea declarației urmează a fi declarat și bunurile în construcție, ceea ce ulterior în 2017 până în prezent am declarat bunul, casa de locuit în construcție, respectiv, nu am avut nici o intenție de rea-credință ca să nu-l declar, ori ulterior l-am declarat, respectiv am corectat omisiunea din anul 2016, rog a fi luat in calcul faptul dat.

Cu referire la Mercedesul Vaneo, acesta a fost o perioadă scurtă de timp în familia noastră, fiind ulterior obiect care a stat la baza dobândirii automobilului Hyundai, respectiv iarăși nu am avut care intenții negative de a nu-l declara, probabil din imprudentă a fost omis fiindcă fiind puțin a fost la noi în familie, rog a nu fi percepută omisiunea dată ca rea credință.

Referitor la creditul de 200 000 lei, acesta l-am contractat la 13.08.2019, și l-am declarat la depunerea declarație de eliberare din 20.12.2019, cât și in declarațiile din 2020, 2021, si ulterioare.

Cu referire la transferurile efectuate de către sora mea unul de 200 euro si altul de 300 euro, acestea nu erau destinate mie dar pentru părinți, oferite de sora mea în legătură cu anumite evenimente. Deci nu eram eu destinatarul lor.

Cu referire la automobilul Renault Kango, acesta a fost oferit de către soț în posesia socrilor, respectiv nu l-am indicat fiindcă nici nu am știut despre el, cit și despre suma din vinderea ulterioară. Ca urmare, nu am avut careva intenții de tănuire, cu atât mai mult este o mașină simplă, ieftină, nu a este rea-credința. Ulterior am aflat de la soț despre acest mijloc de transport.

Referitor la transferul obținut de către fiica mea, vre-au să menționez că ea nu este la întreținerea noastră, nu locuiește cu noi, trăiește în concubinaj de mult timp, este matură și are viața proprie, respectiv nu urma să-l declar. În declarație este indicat la rubrica copii că se preia de la un an la altul datele copiilor.

Referitor la bunul imobil de 84,6 m.p. neindicat în declarația doar din 2018-2021, comunic că aceasta reprezintă o șură, nici nu am cunoscut că are nr. cadastral și urma a fi declarată, deja ulterior începând cu anul 2022 până în prezent l-am declarat, iarăși fără careva intenții negative nu a fost declarat.

Urmărind practica ANI la emiterea actelor de constatare, dacă anumite bunuri sau interese au fost omise prin nedeclarare din varii motive iar în anii ulterioari deja au fost declarate, se prezumă că nu a fost rea-intenția, inspectorii de integritate neconstatând abateri la declararea averii și a intereselor personale. Vă comunic că sunt o persoană de bună-credință, sunt dispusă în continuare a prezenta probe pentru elucidarea tuturor circumstanțelor în cadrul controlului”.

Respectiv, în urma examinării actelor acumulate la materialele dosarului de control și a celor indicate de către dna Sinilga ȘCOLNIC în punctul său de vedere, menționăm următoarele:

- În partea ce ține de disponibilitatea financiară a familiei ȘCOLNIC de a procura automobilul de model Hyundai Accent cu n/î XXXXX, reiterăm următoarele aspecte:

La data de 09.01.2017, între vânzător „Pacific Motors Moldova” SRL și dl XXXXX a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 03/01/2017, potrivit căruia suma avansului constituie suma de 103 488 MDL, iar termenul de achitare a acestuia a fost stabilită data de **09.01.2017**.

Subsecvent, prin contractul indicat supra, a fost stabilit modul de livrare a automobilului, și anume: **livrarea se efectuează cu condiția achitării avansului.**

Ulterior, la data de 11.01.2017, între O.C.N „Credit Rapid” SRL și dl XXXXX a fost încheiat contractul de împrumut cu dobândă nr. AN/SA/0934, prin intermediul căruia, dl ȘCOLNIC a obținut finanțarea automobilului de model Hyundai Accent în sumă de 6256,82 dolari.

Tot la data de 11.01.2017, de către SRL „Business Finance” a fost eliberată confirmarea înregistrării gajului asupra mijlocului de transport Hyundai Accent cu n/î XXXXX.

Respectiv, se atestă faptul că la data de 09.01.2017, familia ȘCOLNIC suportă cheltuieli în numerar în sumă de 104445 lei, iar ulterior la data de 11.01.2017, în urma încheierii contractului de împrumut cu dobândă nr. AN/SA/0934 cu O.C.N. „Credit Rapid” SRL, și punerea în gaj a automobilului procurat de la „Pacific Motors Grup” SRL, dl XXXXX achită diferența de 6256,82 dolari, iar cele indicate de către dna Sinilga ȘCOLNIC, precum că ar fi primit suma avansului achitat de la SRL „INTERAUTO GRUP” SRL nu pot fi luate în calcul, din următoarele considerente:

La data de 06.06.2024, prin demersul nr. 04-19/5831, inspectorul de integritate a solicitat de la SRL „INTERAUTO GRUP” prezentarea următoarelor informații:

1. *Confirmarea/infirmarea intermedierei procesului de vânzare a automobilului de model Mercedes Vaneo cu n/î XXXXX, VIN XXXXX.*
2. *Confirmarea/infirmarea achitării către dna Sinilga ȘCOLNIC (IDNP XXXXX) și/sau către dl XXXXX (IDNP XXXXX) a avansului pentru vânzarea automobilului prenotat;*
3. *În caz afirmativ, solicit respectuos prezentarea actelor confirmative în acest sens;*
4. *Alte informații pe care le dețineți cu referire la automobilul indicat.*

Potrivit răspunsului înregistrat cu nr. 8415 din 07.06.2024, SRL „INTERAUTO GRUP” menționează că: **Compania Interauto Grup SRL, în persoana directorului XXXXX, informează Autoritatea Națională de Integritate a RM nu deține informații referitor la mașina Mercedes Vaneo, VIN XXXXX și nici despre persoanele Sinilga ȘCOLNIC (IDNP XXXXX), XXXXX (IDNP XXXXX)”**.

Conform, răspunsului nr. 12/2024 al SRL „INTERAUTO GRUP”, prezentat de către dna Sinilga ȘCOLNIC, compania respectivă indică următoarele: **„în acest sens aduc la cunoștința DVS, că compania „INTERAUTO DE” SRL nu a avut calitatea sa de vânzător la convenția civilă de vânzare-cumpărare a unității de transport de model MERCEDES VIANO cu numărul de înmatriculare XXXXX. **Compania „INTERAUTO DE” SRL a avut calitatea sa de intermediar la tranzacția de vânzare-cumpărare, fapt ce și constituie genul principal de activitate „intermedierea la vânzarea-cumpărarea unităților de transport”**”**.

Revenind la esența contractului de intermediere, și anume art. 1179 din Codul civil în vigoare în anul 2017, prin contract de intermediere, o parte (intermediar) se obligă față de cealaltă parte (client) să acționeze în calitate de mijlocitor la încheierea unui sau mai multor contracte între aceasta și terț, iar potrivit art. 1180 alin. (3) cel care promite o remunerație pentru intermedierea unui contract sau pentru indicarea ocaziei de încheiere a unui contract este obligat la plata remunerației doar atunci când contractul este încheiat în urma indicațiilor date.

În asemenea circumstanțe, inspectorul de integritate admite faptul că SRL „INTERAUTO GRUP” a avut calitatea de intermediar la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a automobilului de model Mercedes Vaneo, însă respectivul gen de activitate nu prevede faptul că intermediarul are obligația de a transmite către client suma de bani, anterior vinderii bunului respectiv.

Mai mult ca atât, reînregistrarea dreptului de proprietate asupra automobilului de model Hyundai Accent cu n/î XXXXX a avut loc la data de 08.06.2017.

Astfel, inspectorul de integritate în baza probelor acumulate, constată că de iure încheierea contractului de vânzare-cumpărare a avut loc la data de 08.06.2017, și reține venitul obținut de către familia ȘCOLNIC în sumă de 4900 euro la data respectivă.

- În partea ce ține de includerea coșului minim de existență la capitolul „cheltuieli” cuantumului lunar al minimumului de existență stabilit de către Biroul Național de Statistică a Moldovei, indicăm că acesta a fost inclus pentru perioada 01.08.2016-31.12.2018

În punctul său de vedere dna Sinilga ȘCOLNIC, indică că *„nu sunt de acord că a fost inclus la cheltuieli lunare coșul minim de consum, ori se primește că îmi dublați cheltuielile, deoarece avem și procurări de consum efectuate cu cardul”*.

Astfel, inspectorul de integritate indică că potrivit extrasului de pe contul XXXXX (contul salarial), în perioada 13.01.2017-25.01.2019, dna Sinilga ȘCOLNIC, a avut doar retrageri de numerar, nefiind stabilite careva achitări cu cardul.

Potrivit contului salarial XXXXX al dl XXXXX, în perioada de timp 03.03.2015-31.01.2019, au avut loc doar retrageri de numerar, nefiind stabilite careva achitări cu cardul.

Respectiv, nefiind posibilă determinarea cheltuielilor aferente achiziționării bunurilor de primă necesitate, cheltuielilor de întreținere a autoturismelor, celor medicale și de călătorie, inspectorul de integritate a considerat oportun includerea coșului minim de existență la capitolul „cheltuieli” cuantumului lunar al minimumului de existență stabilit de către Biroul Național de Statistică a Moldovei, pentru perioada 01.08.2016-31.12.2018.

- În partea ce ține de cele invocate de către dna Sinilga ȘCOLNIC precum că *„Cu referire la amenzile și impozitele achitate bănuiesc că tot au fost efectuate prin transfer de la card”*, inspectorul de integritate notează că în urma analizei rulajelor bancare, nu au fost identificate careva operațiuni de achitare a amenzilor și impozitelor prin intermediul cardurilor deținute de către familia ȘCOLNIC, astfel acestea au fost corect luate în calcul la întocmirea tabelului de control al averii.

Astfel, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control inspectorul de integritate a stabilit următoarele.

Perioada	Sold Inițial la începutul anului perioadei, lei	Credit, lei	Debit, lei	Numera r reflectat în Declarația de avere și interese personal e, lei ¹	Numerar în lei cu titlu de economii acceptate de inspector la data depunerii declarației reieșind	Diferență stabilită pe parcursul perioadei	Sold final la sfârșitul anului fiscal/perioadei
----------	---	-------------	------------	--	---	--	---

¹ Potrivit art. 4 alin. (1) lit. d) Subiecții prevăzuți la art. 3 alin. (1) declară activele financiare deținute de subiectul declarării și membrii familiei, concubinul/concubina acestuia, inclusiv ca beneficiari efectivi, adică numerarul în monedă națională sau în valută străină care depășește valoarea a 15 salarii medii pe economie și care nu face obiectul unor depuneri în instituțiile financiare

					din cele enunțate:		
01.08.2016-31.12.2016	5 907,42 MDL	30.794,00 MDL	50.602,83 MDL	-	-	-18.069,92 MDL	4.168,51 MDL
01.01.2017-31.12.2017	4.168,51 MDL	246.291,64 MDL	293.466,58 MDL	-	6488,62 MDL	-131.492,39 MDL	88.485,96 MDL
01.01.2018-31.12.2018	88.485,96 MDL	162.750,00 MDL	241.310,32 MDL	-	71702,99 MDL	-	9.925,64 MDL
01.01.2019-31.12.2019	9.925,64 MDL	392.301,00 MDL	132.296,06 MDL	-	24.070,07 MDL (la data de 20.03.2019) 104.624,00 MDL (la data de 20.12.2019)	-2.052,33 MDL	106.375,87 MDL
01.01.2020-31.12.2020	106.375,87 MDL	793.060,33 MDL	110.879,50 MDL	-	119.294,00 MDL	-	394.859,24 MDL
01.01.2021-31.12.2021	394.859,24 MDL	267.519,00 MDL	132.755,61 MDL	-	130.739,00 MDL	-	224.805,50 MDL
01.01.2022-31.12.2022	224.805,50 MDL	640.503,30 MDL	152.058,79 MDL	-	148.495,00 MDL	-	600.628,34 MDL
01.01.2023-24.02.2023	600.628,34 MDL	32.650,00 MDL	11.755,47 MDL	-	-	-	XXXXXX

Reiterăm faptul că inspectorul de integritate în vederea stabilirii soldului inițial, a extins controlul asupra perioadei anterioare, și anume 01.01.2012-31.07.2016, respectiv, potrivit tabelului de control, s-a stabilit că la data de 01.08.2016, soldul în numerar al familiei ȘCOLNIC nu putea să depășească suma de 5907,42 lei, iar cele indicate de către dna Sinilga ȘCOLNIC că ar fi avut în jur de 100000 lei, nu pot fi luate în calcul.

În partea ce ține de diferența substanțială în sumă de -131.492,39 MDL identificată de către inspectorul de integritate subsemnat pentru anul 2017, menționăm următoarele:

La data de 31.12.2016, soldul în numerar al familiei ȘCOLNIC nu putea să depășească suma de 4168,51 lei.

La data de 06.01.2017, dna Sinilga ȘCOLNIC alimentează contul deținut în cadrul BC „Energbank” în vederea achitării creditului conform contractului de credit nr. 408-827, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă nu putea depăși suma de 2768,51 lei.

La data de 09.01.2017, dl XXXXX achită avansul pentru procurarea automobilului de model Hyundai Accent, respectiv soldul de economii în numerar la data respectivă a fost epuizat și a intrat în valori negative, în sumă de -100719,49 lei.

Ulterior, prin achitarea la data de 11.01.2017 a taxei de stat în sumă de 36 lei, soldul intră în valori negative până la suma de -100733,49 lei.

Prin achitarea la data de 11.01.2017 a plății pentru testarea tehnică a automobilului în sumă de 150 lei, soldul intră în valori negative până la suma de -100905,49 lei.

Prin achitarea la data de 11.01.2017 a plății pentru asigurarea RCAI-002815181 în sumă de 833,49 lei, soldul intră în valori negative până la suma de -101738,98 lei.

Prin achitarea la data de 12.01.2017 a taxei pentru folosirea drumurilor în sumă de 833 lei, soldul intră în valori negative până la suma de -102576,98 lei.

Totodată, ținând cont de faptul că nu au fost posibile probarea cheltuielilor pentru asigurarea coșului minim de consum, succesiv la finele fiecărei luni, inspectorul de integritate a diminuat soldul prin introducerea sumei de 8857,30 lei, ceea ce reprezintă coșul minim de consum pentru perioada respectivă a unei familii compusă din 2 membri maturi și 2 copii.

Respectiv, soldul familiei ȘCOLNIC intră în valori negative până la suma de -4989,85 lei la data de 31.01.2017, până la suma de -6800,09 la data de 28.02.2017, până la suma de - 2108,68 lei la data de 31.03.2017.

Ulterior, la data de 10.04.2017, în urma achitării ratei în sumă de 4400 lei pentru creditului contractat de la SRL „Credit Rapid”, soldul intră în valori negative până la suma de - 600 lei.

Prin achitarea facturilor pentru electricitate la data de 30.04.2017, soldul intră în valori negative până la suma de - 301,89 lei și - 3,91 lei.

Ulterior, la data de 30.04.2017, soldul familiei ȘCOLNIC intră în valori negative până la suma de -8857,30 lei și la data de 31.05.2017 soldul intră în valori negative până la suma de - 5253,69 lei.

Menționăm că potrivit Hotărârii Guvernului nr. 572 din 19.07.2017 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 09.11.2016, a fost aprobat modificat cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de **5600 lei**, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Astfel, în rezultatul examinării în ansamblu a materialelor acumulate la dosarul de control și calculelor reflectate în tabelul de analiză, care este parte componentă a dosarului de control, pe parcursul anului 2017, s-a constatat o diferență substanțială în sumă de - **131 492,39 lei**, în accepțiunea art. 2 din Legea nr. 133/2016, deoarece depășește 20 salarii medii lunare pe economie (anul 2023 - 20*5600 lei = 112 000 lei).

În partea ce ține de declararea completă și conformă a averii și intereselor personale, indicăm:

Art. 5 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 133/2016, notează că declarația de avere și interese personale reprezintă un act personal și irevocabil al subiectului declarării, depus, pe proprie răspundere, sub formă de document electronic sau, după caz, în formă scrisă pe suport de hârtie. Subiecții declarării sînt obligați, în condițiile prezentei legi, să își declare averea și interesele personale în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1 la prezenta lege. Responsabilitatea pentru depunerea în termen a declarației, precum și pentru veridicitatea și deplinătatea informațiilor o poartă persoana care o depune.

Obiectul declarării averii și intereselor personale de către subiecții declarării este prevăzut expres la art. 4 din Legea nr. 133/2016.

Examinând informațiile conținute în declarațiile de avere și interese personale depuse de către dna Sinilga ȘCOLNIC în perioada 2016-2023 și coroborându-le cu probatoriul acumulat la dosarul de control, inspectorul de integritate a stabilit următoarele neconcordanțe:

- *În declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2016, nu a fost indicat bunul imobil în construcție – casa de locuit din XXXXX;*
- *În declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2016, nu a fost indicat automobilul de model Mercedes Vaneo cu nr. de înmatriculare XXXXX;*
- *În declarația de avere și interese personale depusă pentru anul 2017, nu a fost indicat venitul obținut din vânzarea automobilului de model Mercedes Vaneo cu nr. de înmatriculare XXXXX;*
- *În declarația de avere și interese personale la angajare/numire depusă la data de 20.12.2019, nu a fost indicat contractarea creditului în valoare de 200 000 lei de la Victoriabank;*

- În declarația de avere și interese personale pentru anul 2019, nu a fost indicat venitul obținut în urma recepționării transferului internațional în mărime de 300 euro de la sora dnei Sinilga ȘCOLNIC;
- În declarația de avere și interese personale pentru anul 2020, nu a fost indicat venitul obținut în urma recepționării transferului internațional în mărime de 200 euro de la sora dnei Sinilga ȘCOLNIC;
- În declarațiile depuse nu a fost indicat automobilul de model Renault KANGO XXXXX, procurat la data de 04.12.2015 și înstrăinat la data de 15.06.2021;
- În declarația de avere și interese personale pentru anul 2021, nu a fost indicat venitul obținut din înstrăinarea automobilului de model Renault KANGO XXXXX;
- În declarația de avere și interese personale pentru anul 2022, nu a fost indicat venitul obținut în urma recepționării transferurilor internaționale de către fiica dnei Sinilga ȘCOLNIC în mărime de 980 euro.
- În declarațiile de avere și interese personale depuse pentru anii 2018-2021, nu a fost indicat bunul imobil în construcție (altă avere imobiliară) cu suprafața de 84,6 m.p.

În partea ce ține de faptul că transferurile internaționale primite de către dna Sinilga ȘCOLNIC, nu urmau a fi declarate, inspectorul de integritate notează că, în răspunsurile anterioare dna ȘCOLNIC indica următoarele: „Cu referire la transferurile primite de către mine și fiica mea, luând iarăși în considerație perioada de timp scursă, mai mult ca atât, acte prin care au fost ridicate nu am păstrat, din câte ne amintim, toate au fost destinate **anume pentru noi**. În cazul în care ne vom aduce aminte de alte informații vă vom comunica ulterior.

Totuși, inspectorul de integritate, admite faptul că dna Sinilga ȘCOLNIC nu a fost destinatarul final al transferurilor recepționate de la sora acesteia, astfel acestea fiind excluse din tabelul de control.

Astfel, cu privire la plenitudinea și corectitudinea informațiilor din declarațiile de avere și interese personale, inspectorul de integritate admite că carențele admise în partea ce ține de nedeclararea transferurilor internaționale recepționate puteau avea loc în circumstanțele descrise și înlătură bănuiala rezonabilă despre comiterea unor eventuale delictе, însă, în partea de celelalte omisiuni, potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr. 132/2016, reține că cele din urmă reprezintă încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale.

În consecință, potrivit art. 34 alin. (3) din Legea nr. 132/2016, dacă constată o diferență substanțială între veniturile obținute, cheltuielile realizate și averea dobândită a persoanei supuse controlului, inspectorul de integritate dispune încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acesteia și aplică interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. Autoritatea sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a subiectului declarării în vederea încetării mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.

Conform art. 34 alin. (5) și (6) în situația prevăzută la alin. (3), Autoritatea aplică orice măsuri de asigurare necesare și se adresează în instanța de judecată de la sediul Autorității în vederea încasării în folosul statului a valorii averii nejustificate sau a confiscării acesteia. Acțiunea respectivă se depune la Judecătoria Chișinău în termen de un an din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv.

În cazul contestării actului prin care se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, Autoritatea poate solicita confiscarea averii nejustificate în cadrul procedurilor de contestare a actului de constatare.

Potrivit art. 23 alin. (6) și (7) din Legea nr. 133/2016, Subiectul declarării eliberat sau destituit din funcție potrivit prevederilor alin.(3)–(5) este decăzut din dreptul de a mai exercita o funcție publică și/sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor electivă, pe o perioadă de 3 ani de la data eliberării sau destituirii din funcția publică ori de demnitate publică respectivă sau de la data încetării de drept a mandatului său. Dacă persoana a ocupat o funcție electivă, ea nu mai poate ocupa aceeași funcție pe o perioadă de 3 ani de la data încetării mandatului.

În cazul în care persoana nu mai ocupă o funcție publică sau de demnitate publică la data constatării averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese, interdicția de 3 ani se aplică potrivit legii, de la data la care a rămas definitiv actul de constatare sau, respectiv, a rămas definitivă și irevocabilă hotărârea judecătorească prin care se confirmă existența averii nejustificate, a stării de incompatibilitate ori a conflictului de interese.

Din raționamentele enunțate supra, în conformitate cu prevederile art. 19, 34, 35 și art. 36 din Legea nr. 132/2016 și art. 23 alin. (5) și (7) din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate,-

DECIDE:

1. Se constată încălcarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dna Sinilga ȘCOLNIC, pretor în cadrul Preturii sectorului Ciocana în circumstanțele descrise în prezentul act.
2. Se constată diferență substanțială și deținerea averii cu caracter nejustificat, în mărime de – **131 492,39**, diferență ce a fost constatată între averea dobândită și veniturile obținute în anul fiscal 2017, de către dna Sinilga ȘCOLNIC și membrii familiei.
3. Se transmite, prezenta cauză în instanța de judecată competentă spre examinare în vederea dispunerii confiscării averii nejustificate în condițiile prevăzute la art. 34 alin. (5) din Legea nr. 132/2016.
4. Se sesizează, în termen de cel mult 5 zile din momentul în care actul de constatare rămâne definitiv, conducerea organizației publice sau a autorității responsabile de numirea în funcție a dnei Sinilga ȘCOLNIC, în vederea încetării raporturilor de muncă sau de serviciu ale acestuia.
5. Se decade, dna Sinilga ȘCOLNIC din dreptul de a exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, cu excepția funcțiilor eligibile, pe o perioadă de 3 ani de la data rămânării definitive a actului de constatare sau, respectiv, rămânerea definitivă și irevocabilă a hotărârii judecătorești prin care se confirmă existența averii nejustificate, cu înscrierea în Registrul de stat al persoanelor care au interdicție de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.
6. Se aduce la cunoștința dnei Sinilga ȘCOLNIC actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emiterea acestuia, la Curtea de Apel Chișinău, MD – 2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector de integritate
al Inspectoratului de Integritate**

Gicu ARION