



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

---

**ACT DE CONSTATARE**

**nr. 67/17**

**mun. Chișinău**

**24.05.2024**

Inspectorul de integritate al Inspectoratului de Integritate al Autorității Naționale de Integritate, Dumitrița OSADCII, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (2), art. 19 lit. b) și g), art. 37 alin. (1) și art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), în rezultatul controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Pircov Eduard, primar al comunei Biești, r-nul Orhei, IDNP XXXXX,

**A STABILIT:**

La data de 05.03.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate cu nr. 3325 a fost înregistrată sesizarea cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pircov Eduard, primar al comunei Biești, r-nul Orhei care a fost redistribuită electronic aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202402270002/50, în condițiile art. 30 alin. (1) și (2) cât și art. 27 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 132/2016.

Potrivit sesizării: „*Se reține o bănuială rezonabilă cu privire la încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către primarul comunei Biești, r-nul Orhei, dl Pircov Eduard, manifestată prin faptul angajării persoanelor apropiate („mama” în funcția de inginer cadastral) în cadrul Primăriei comunei Biești, r-nul Orhei și nedeclararea conflictului de interese în conformitate cu prevederile Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.*”

În conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1), art. 37 alin.(3) și (4) din Legea nr. 132/2016, în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului.

La data de 03.04.2024, urmare a procedurii de verificare prealabilă a sesizărilor, a fost emis procesul-verbal nr. 68/17, prin care s-a dispus inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pircov Eduard, primar al comunei Biești, r-nul Orhei.

Atenție! Documentul conține date cu caracter personal, prelucrate de operatorul înregistrat în Registrul de evidență al operatorilor de date cu caracter personal cu nr. 0000069. Prelucrarea ulterioară a acestor date poate fi efectuată numai în condițiile prevăzute de Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011.

Prin scrisoarea nr. 04-17/3858 din 04.04.2024 (care conform avizului de recepție nr. DS8011444419AS a fost recepționată la 09.04.2024), dl Pircov Eduard a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din Codul Administrativ al RM, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

În temeiul art. 20 alin.(1) lit. b), c) și art. 33 alin.(6) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate a consultat și extras date din registrele de stat și bazele de date disponibile, precum și au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

În cadrul verificării prealabile a fost stabilit că, dl Pircov Eduard, IDNP XXXXX, în urma alegerilor locale generale din 19 noiembrie 2023, a fost ales primar al comunei Biești, r-nul Orhei, mandatul fiindu-i validat prin hotărârea nr. 30 din 24 noiembrie 2023 a Consiliului Electoral al Circumscripție Electorală Comunale Biești nr. 25/3.

La data de 15.03.2024 cu nr. 3994, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrat răspunsul Primăriei comunei Biești, r-nul Orhei, prin care confirmă și se prezintă mai multe documente relevante controlului:

- Actul juridic încheiat de către dl Pircov Eduard în raport cu dna XXXXX, după cum urmează: Contractul de prestări servicii nr. 03 din 03.01.2024;

- Fișa postului pentru funcția de specialist în domeniul relații funciare și cadastru, aprobată la data de 05.01.2024 de către dl Pircov Eduard, primar al comunei Biești, r-nul Orhei. Potrivit pct. 6 din fișa menționată supra „conducătorul direct este primarul comunei”;

- Acordul adițional nr. 1 din 11.03.2024 la contractul de prestări servicii nr. 3 din 03.01.2024 prin care primarul comunei Biești, r-nul Orhei, dl Pircov Eduard și dna XXXXX au convenit asupra rezilierii contractului de prestări servicii nr. 03 din 03.01.2024.

Potrivit informației consultate și extrase din Sistemul Informațional Automatizat „ACCES WEB” (Registrul de Stat al Populației) s-a stabilit că dl Pircov Eduard (IDNP XXXXX) este fiul dnei XXXXX (IDNP XXXXX).

Coroborând toate informațiile și documentele reflectate mai sus, inspectorul de integritate atestă următoarele: dl Pircov Eduard, în calitate de primar al comunei Biești, r-nul Orhei a încheiat actul juridic Contractul de prestări servicii nr. 03 din 03.01.2024 cu mama acestuia – dna XXXXX.

De menționat că, prin exercitarea mandatului de primar, funcție de demnitate publică prevăzută în anexa la Legea nr. 199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), dl Pircov Eduard este subiect al declarării averii și a intereselor personale.

Potrivit art. 11 al Legii nr. 133/2016, subiectul declarării este obligat în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, să respecte principiile generale de evitare a conflictelor de interese, prin servirea interesului public cu imparțialitate și obiectivitate; prin asigurarea transparenței și a controlului public al activității; cu responsabilitate individuală și exemplul personal.

În sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016, **conflictul de interese** reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legii, iar **interesul personal** este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din

activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Reieșind din același articol, **persoană apropiată** este soțul/soția, copilul, concubinul/concubina subiectului declarării, persoana aflată la întreținerea subiectului declarării, de asemenea persoana înrudită prin sânge sau prin adopție cu subiectului declarării (părinte, frate/soră, bunic/bunică, nepot/nepoată, unchi/mătușă) și persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (cumnat/cumnată, socru/soacră, ginere/noră).

În sensul noțiunilor enunțate, interesul personal al dlui Pircov Eduard rezultă din relațiile sale în raport cu persoana apropiată, mama sa, dna XXXXX.

În conformitate art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, **conflictul de interes real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate**, persoane fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În corespundere cu art. 12 alin. (4) din legea prenotată, în cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese. În consens cu alin. (7) din articolul precizat, primarii sunt obligați să informeze Autoritatea Națională de Integritate imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre orice situație de conflict de interese real în care se află, în modul stabilit la alin. (5), care expres prevede că: Informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului.

Potrivit art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 prenotată, **conflictul de interes consumat** reprezintă fapta subiectului declarării (dlui Pircov Eduard) de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă a unui act juridic, în exercitarea mandatului, cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Revenind la cazul supus examinării, potrivit informației generate de Registrul declarațiilor privind conflictele de interese ținut de Autoritatea Națională de Integritate, se atestă că dl Pircov Eduard nu a declarat conflictul de interese real în care se afla în raport cu persoana apropiată – dna XXXXX, ce constituie obiectul controlului în cauză.

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-17/4970 dlui Pircov Eduard i-a fost solicitată prezentarea explicației/punctului de vedere asupra obiectului controlului inițiat în privința sa, în partea ce ține de încheierea actului juridic - Contractul de prestări servicii nr. 03 din 03.01.2024 cu o persoană apropiată - mama sa, dna XXXXX cât și a motivului nedeclarării conflictului de interese la ANI în condițiile și în termenii indicați la art. 12 alin. (5)-(7) al Legii nr. 133/2016.

Astfel, prin explicația înregistrată cu nr. 7144 din 14.05.2025, dl Pircov Eduard a comunicat că: „*Prin prezenta, Vă aduc la cunoștință că, cu dna XXXXX a fost încheiat Contract de prestări servicii de către fostul primar. Din lipsă de specialist în domeniul relații funciare și cadastru am încheiat alt Contract de prestări servicii la data de 03.01.2024, fără să-mi dau seama că sunt conflicte de interese. Prin urmare din lipsă de informare contractul dat a fost reziliat la data de 11.03.2024*”.

Raportate la cadrul legal pertinent cazului și materialului probatoriu disponibil controlului, inspectorul de integritate constată că argumentele invocate de subiectul controlului, nu explică și nu justifică inacțiunile sale de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese. Totodată, necunoașterea și neaplicarea conformă a legii nu exonerează subiectul controlului de răspundere, în contextul în care acesta a avut obligația cunoașterii actelor normative aplicabile funcției deținute, informația fiind accesibilă urmare publicării acestora în corespundere cu art. 56 alin. (4) din Legea cu privire la actele normative (anterior Legea cu privire la actele legislative), în Registrul de stat al actelor juridice, precum și în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Iar, în sensul principiului *nemo legem ignorare censetur*, legea este opozabilă *erga omnes* și se aplică ca atare, chiar dacă la momentul săvârșirii unei fapte ce intră sub incidența ei, legea a fost ignorată volitiv sau din eroare.

Generalizând rezultatele controlului respectării regimului juridic al conflictelor de interese prin prisma cadrului legal pertinent, conducând-se de principiile concludenței, utilității și veridicității și aplicând propria convingere în examinarea sub toate aspectele și în mod obiectiv a materialului probator administrat în raport cu supozițiile invocate la etapa inițierii controlului, inspectorul de integritate conchide încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pircov Eduard, primar al comunei Biești, r-nul Orhei, manifestată prin:

1) **Neinformare (nedeclararea)** în conformitate cu art. 12 alin. (7) din Legea nr. 133/2016, în termen de 3 zile de la data constatării, în scris, Autorității Naționale de Integritate, despre conflictul de interese real în care se afla, în modul stabilit la alin. (5).

Potrivit art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, sau a încheiat direct ori prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, sau a luat personal o decizie ori a participat la luarea unei decizii cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Conform art. 39 alin. (1) din aceeași Lege, în cazul în care se constată nedeclararea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorului de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;

b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

În consens cu prevederile art. 39 alin. (2) și (5) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciu adus interesului public și de funcție publică deținută. La aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau

internațional, de afectarea reputației/autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

În aceeași ordine de idei, se reține că la aplicarea sancțiunii sub formă de privare a persoanei de dreptul de a exercita funcții publice sau funcții de demnitate publică, inspectorul de integritate urmează să motiveze, prin prisma principiului proporționalității, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Or, respectiva concluzie derivă din prevederile art. 29 din Codul Administrativ, care statuează că, orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

Astfel, la etapa adoptării deciziei de sancționare a subiectului controlului, inspectorul de integritate a ținut cont de faptul că, prin acțiunile sale deși aflate înafara cadrului legal în materie de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese, dl Pircov Eduard nu se regăsește în lista subiecților declarării acțiunile cărora au mai constituit anterior obiect al procedurilor de control, or, potrivit informațiilor accesate prin intermediul SIA „e-Integritate”, „Dosare pe același subiect”, nu s-au depistat sesizări sau controale desfășurate anterior pe numele acestuia, astfel se atestă caracterul unitar al abaterii. Iar în ceea ce privește natura abaterii, inspectorul concluzionează că subiectul declarării în exercitarea atribuțiilor funcționale nu a adus careva prejudicii interesului public.

Generalizând cele enunțate supra, în coroborare cu criteriile prevăzute de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, inspectorul de integritate consideră excesivă aplicarea în privința dlui Pircov Eduard a interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, inclusiv mandatul de primar, pe o perioadă de 3 ani, or, în circumstanțele de fapt și de drept expuse, măsurile nominalizate nu sunt necesare, rezonabile și nu sunt proporționale în raport cu scopul urmărit.

Însă, pentru abaterea comisă, dl Pircov Eduard urmează a fi sancționat prin aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 313<sup>2</sup> alin. (1) din Codul Contravențional.

Din aceste raționamente, în conformitate cu prevederile art. 19, 35-39 din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul de integritate,

#### **DECIDE:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Pircov Eduard, primar al comunei Biești, r-nul Orhei, manifestată prin: nedeclararea conflictului de interese real și admiterea conflictului de interese consumat în cazul semnării actului juridic în raport cu persoana apropiată „mama”, în circumstanțele expuse în prezentul Act.

2. Se aduce la cunoștința dlui Pircov Eduard, actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector de integritate  
al Inspectoratului de Integritate**

**Dumitrița OSADCII**