



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

**ACT DE CONSTATARE  
nr.56/29**

**mun. Chișinău**

**29 aprilie 2024**

Inspectorul de integritate principal al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Tatiana PLEȘCA, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, inițiat în privința dlui Ion Ursache, șef al Secției cultură și turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, în temeiul art. 35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**CONSTATĂ:**

La 21.02.2024 în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea referitor la pretinsa încălcare a regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Ion Ursache, șef al Secției cultură și turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, care a fost redistribuită electronic aleatoriu prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor, sub nr. 202402240001/28, în condițiile art. 30 alin. (1) și (2) cât și art. 27 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare – Legea nr. 132/2016).

Potrivit sesizării, dl Ion Ursache deținând funcția de șef al Secției cultură și turism Glodeni a examinat plângerile dnei XXXXX, nora acestuia, fapt prin care a încălcat regimul juridic al conflictelor de interese. Din materialele anexate la sesizare se desprinde că: pe plângerile dnei XXXXX din 15.01.2024 și 16.01.2024 adresate șefului Secției cultură și turism Glodeni, dl Ion Ursache, ultimul, în calitate de conducător a aplicat rezoluția / viza privind examinarea acestora de către persoane desemnate. Suplimentar, nota informativă nr. 28 din 09.02.2024 a șefului Secției cultură și turism Glodeni, dl Ion Ursache, la fel viza plângerile dnei XXXXX sus-menționate.

Potrivit datelor din *SIA e-Integritate*, dl Ion Ursache, șef al Secției cultură și turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni (IDNP XXXXX) deține calitatea de subiect al declarării, în sensul art. 3 alin. (1) lit. g) al Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare - *Legea nr. 133/2016*).

Astfel, în vederea examinării sesizării menționate, în temeiul art. 20 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 132/2016 au fost solicitate informații și acte relevante la etapa efectuării verificării prealabile.

Prin urmare, luând în considerație materialele prezentate de Secția cultură și turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni prin înscrisul înregistrat cu nr. 3160 se desprind următoarele:

- la 15.01.2024 și ulterior la 16.01.2024 dna XXXXX a adresat către șeful Secției cultură și turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, dl Ion Ursache, 2 plângeri prin care aceasta, în calitate de profesoară de obiecte teoretice și instrumente cu corzi la Școala de Arte Hîjdieni, sesizează acțiunile directorului adjunct interimar al entității respective, dna XXXXX, ce ține de

acordarea primei a performanței de 5% pentru luna decembrie 2023, fiind invocate și acțiuni de înjosire și umilire, solicitând sancționarea directorului adjunct interimar pentru comportamentul neadecvat la locul de muncă. Potrivit copiilor de pe plângerile respective, dl Ion Ursache, șeful Secției cultură și turism Glodeni, a aplicat vize / rezoluții și semnătura;

- la 18.01.2024 dl Ion Ursache, șeful Secției cultură și turism Glodeni, a remis către directorul adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, dna XXXXX, un demers prin care a solicitat acesteia prezentarea de explicații, în temeiul plângerilor dnei XXXXX din 15.01.2024 și 16.01.2024;

- la 09.02.2024 dl Ion Ursache, șeful Secției cultură și turism Glodeni, a remis către directorul adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, dna XXXXX, o notă informativă prin care o informează despre anumite încălcări depistate, printre care și: 1) plângerile dnei XXXXX din 15.01.2024 și 16.01.2024 – încălcând prevederile art. 8 lit. (c) și art. 9 din Codul de etică al cadrului didactic și, 2) neprezentarea în termen a lămuririi – art. 208 alin. (1) Codul muncii;

- la 09.02.2024 șeful Secției cultură și turism Glodeni, dl Ion Ursache, a emis ordinul nr. 22 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare dnei XXXXX – mustrare.

Potrivit răspunsului Președintelui raionului Glodeni înregistrat cu nr. 3158 în perioada 21.02.2021-21.02.2024 dl Ion Ursache nu a declarat careva conflicte de interese vizând dna XXXXX, persoană apropiată.

Astfel, fiind atestată o bănuială rezonabilă privind încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese, în conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 132/2016 corelate cu art. 37 alin. (5) din aceeași lege, prin procesul-verbal nr.110/29 din 22.03.2024, în privința dlui Ion Ursache, șef al Secției cultură și turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Prin scrisoarea nr. 04-29/3457 dl Ion Ursache a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese cât și despre drepturile sale prevăzute la art. 32 din Legea 132/2016.

În temeiul prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului, analiza cărora permite a conchide următoarele:

Reieșind din răspunsul Președintelui raionului Glodeni înregistrat cu nr. 4732 prin decizia Consiliului raional Glodeni nr. 7/14 din 10.12.2021 dl Ion Ursache, câștigător al concursului, a fost numit în funcția de șef al Secției cultură și turism Glodeni.

În altă ordine, în vederea asigurării respectării dreptului la apărare, prin scrisoarea nr. 04-29/3757 remisă dlui Ion Ursache i-a fost solicitată prezentarea poziției/punctului de vedere asupra obiectului controlului inițiat în privința sa.

Astfel că, prin răspunsul înregistrat cu nr. 5222 pe marginea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese furnizată de către subiectul controlului, acesta a menționat că: „În privința activităților sale vizând dna XXXXX, care îi este noră, indică că în calitate de conducător de instituție, neavând locțiitor, era obligat să avizeze plângerile primite. Însă, în rezoluția sa a redirecționat examinarea plângerilor specialiștilor din cadrul Secției cultură și turism Glodeni, și anume: dnei XXXXX – specialist resurse umane și dnei XXXXX – specialist principal în domeniile învățământ artistic. Nu a declarat conflictul de interese Consiliului raional Glodeni deoarece nora sa are un alt angajator iar subiectul declarării nu este conducătorul direct al acesteia. În privința plângerilor dnei XXXXX nu au fost întreprinse careva acțiuni, dat fiind că dna XXXXX nu a prezentat explicația în termenul stabilit prin solicitarea din 18.01.2024, în urma căreia nu s-a organizat anchetă de serviciu și nu s-au examinat plângerile depuse de dna XXXXX. Reieșind din cele expuse, dna XXXXX nu a primit nici un răspuns la

plângerile sale. Iar dna XXXXX a fost sancționată pentru alte încălcări și nu pentru a-și favoriza nora.”.

### **Cadrul legal aplicabil speței:**

În temeiul art. 9 alin. (3) din Codul administrativ prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

În sensul art. 85 alin. (3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Mai mult, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, în baza art. 87 alin. (1) din codul precitat. Potrivit art. 92 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele și toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art. 6 lit. b) al Legii nr. 132/2016 în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

În temeiul statuărilor art. 19 lit. b) al Legii nr. 132/2016, inspectorul de integritate efectuează controlul privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese [...].

Potrivit art. 2 din Legea nr. 133/2016 *conflict de interese* reprezintă situația în care subiectul declarării are un interes personal ce influențează sau ar putea influența exercitarea imparțială și obiectivă a obligațiilor și responsabilităților ce îi revin potrivit legi. *Persoană apropiată* este [...] persoana înrudită prin afinitate cu subiectul declarării (ginere/noră). *Interesul personal* este orice interes material sau nematerial al subiectului declarării ce rezultă din activitățile sale în calitate de persoană privată, din relațiile sale cu persoane apropiate sau cu persoane juridice și alți agenți economici, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile sale cu organizații necomerciale, inclusiv cu partidele politice și cu organizațiile internaționale.

Conform art. 12 alin. (3)-(4) din Legea nr. 133/2016 *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terțe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoanele fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică. În cazul apariției unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terțe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică până la soluționarea conflictului de interese. În temeiul alin. (5) al aceluiași articol, informarea despre apariția unui conflict de interese real se va face până la soluționarea cererii/demersului, emiterea actului administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terțe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei și va lua forma unei declarații scrise ce trebuie să conțină date despre natura conflictului de interese și despre modul în care acesta influențează sau poate influența îndeplinirea imparțială și obiectivă a mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

În contextul dispozițiilor art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *conflictul de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere

a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Subsecvent, în temeiul prevederilor art. 14 alin. (2) – (4) din legea precitată, conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi este interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii. Subiectul declarării poate soluționa conflictul de interese real în care se află prin abținerea de la rezolvarea cererii/demersului, de la emiterea/adoptarea actului administrativ, de la încheierea actului juridic, de la participarea la luarea unei decizii sau luarea deciziei/votare, informând toate părțile vizate de decizia respectivă în privința măsurilor luate pentru a proteja corectitudinea procesului de luare a deciziilor.

Totodată, în temeiul prevederilor art.3 al Legii integrității nr. 82/2017 *interesul public* reprezintă interesul general de dezvoltare a bună-stării societății în ansamblu și de realizare a intereselor private legitime, garantat prin funcționarea entităților publice și private, precum și prin exercitarea atribuțiilor de serviciu ale agenților entităților date în strictă conformitate cu prevederile legale, în mod eficient și econom din punct de vedere al utilizării resurselor. *Interesul privat* este acel interes al persoanelor fizice (personal sau de grup), al persoanelor apropiate acestora sau al persoanelor juridice (departamental, corporativ sau clientelar) de realizare a drepturilor și libertăților, inclusiv în vederea obținerii bunurilor, serviciilor, privilegiilor, avantajelor sub orice formă, a ofertei sau promisiunii lor.

Nu în ultimul rând, se reliefează că art. 11 al Legii nr. 133/2016 stabilește un set de principii generale de evitare de către subiecții declarării, în procesul îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu, a conflictelor de interese, statuând, în special, asupra obligativității servirii interesului public cu imparțialitate și obiectivitate, asigurării transparenței și a controlului public al activității precum și responsabilității individuale și exemplului personal.

Nedeclararea conflictului de interese constituie faptă contravențională și se sancționează în temeiul art. 313<sup>2</sup> alin. (1) din Codul contravențional.

### ***Aprecierea inspectorului de integritate prin prisma cadrului legal relevant:***

Fiind reținute circumstanțele cauzei precum și materialul probator acumulat, a fost determinat cu certitudine că: la 15.01.2024 și ulterior la 16.01.2024 dna XXXXX, noră – persoană apropiată, a depus pe numele șefului Secției cultură și turism Glodeni, dl Ion Ursache, 2 plângeri prin care aceasta, în calitate de profesoară de obiecte teoretice și instrumente cu corzi la Școala de Arte Hîjdieni, sesizează acțiunile directorului adjunct interimar al entității respective, dna XXXXX, ce ține de acordarea acesteia a performanței de 5% pentru luna decembrie 2023, la fel sesizând și acțiuni de înjosire și umilire, solicitând sancționarea directorului adjunct interimar pentru comportamentul neadecvat la locul de muncă. Potrivit copiilor de pe plângerile respective, dl Ion Ursache, șeful Secției cultură și turism Glodeni, a aplicat semnătura sa, vize / rezoluții vizând examinarea acestora. Ulterior, la 18.01.2024 având ca teme plângerile dnei XXXXX din 15.01.2024 și 16.01.2024 dl Ion Ursache a remis către directorul adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, dna XXXXX, un demers prin care a solicitat acesteia prezentarea de explicații. La 09.02.2024 dl Ion Ursache a remis către directorul adjunct interimar al Școlii de Arte Hîjdieni, dna XXXXX, o notă informativă prin care o informează despre încălcările depistate, inclusiv: 1) plângerile dnei XXXXX din 15.01.2024 și 16.01.2024 – încălcând prevederile din Codul de etică al cadrului didactic, și anume art. 8 lit. (c) și art. 9 potrivit cărora: în relațiile cu colegii, cadrele de conducere, cadrele didactice, auxiliare vor respecta și aplica următoarele norme de conduită –



consolidarea relațiilor colegiale prin evitarea oricărei forme de discriminare în relațiile cu ceilalți colegi. Salariatul este obligat să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalți angajați și cu angajatorul; și, 2) neprezentarea în termen a lămuririi – art. 208 alin. (1) Codul muncii. Tot la 09.02.2024, în conformitate cu prevederile art. 8 lit. (c) și art. 9 din Codul de etică al cadrului didactic, în urma plângerii înregistrată cu nr.13 din 15.01.2024 și 16.01.2024 a profesoarei de obiecte teoretice și instrumente cu corzi la Școala de Arte Hîjdieni, dna XXXXX, șeful Secției cultură și turism Glodeni, dl Ion Ursache, a emis ordinul nr. 22 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, prin care dnei XXXXX, director adjunct interimar la Școala de Arte Hîjdieni, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – mustrare.

La caz, se relevă că atunci când a recepționat plângerile dnei XXXXX, persoană apropiată, prin viza / rezoluția aplicată de dl Ion Ursache acesta a dispus examinarea plângerilor de către specialiști din cadrul Secției cultură și turism Glodeni. În consecință, în dezacord cu argumentele subiectului declarării cu referire la faptul că plângerile dnei XXXXX nu ar fi fost examinate iar dna XXXXX ar fi fost sancționată pentru alte încălcări și nu în rezultatul examinării plângerilor dnei XXXXX, se reliefează că atât conținutul solicitării din 18.01.2024 cât și a notei informative din 09.02.2024 remise de șeful Secției cultură și turism Glodeni către dna XXXXX denotă că acestea sunt întemeiate pe plângerile dnei XXXXX. Mai mult, și ordinul nr. 22 din 09.02.2024 prin care dnei XXXXX i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – mustrarea, a fost emis inclusiv ca rezultat al examinării / rezolvării plângerilor dnei XXXXX din 15.01.2024 și 16.01.2024.

Astfel, atunci când s-a aflat în situația de a prelua și de a dispune prin viză / rezoluție examinarea plângerilor din 15.01.2024 și 16.01.2024 a dnei XXXXX, persoană apropiată, dl Ion Ursache nu a manifestat vreo intenție de a declara și soluționa situațiile de conflict de interese în care se afla, or, normele legale instituite de legiuitor care reglementează conduita subiectului declarării în latura conflictului de interese reprezintă norme imperative, de la dispoziția cărora nu se admite nicio derogare, sub sancțiune. Tot aici, se apreciază critic argumentul dlui Ion Ursache referitor la motivul nedeclarării conflictelor de interese, și anume, precum că nu a fost declarat conflictul de interese deoarece nora sa are un alt angajator, subiectul declarării nefiind conducătorul direct al acesteia. Astfel, inspectorul de integritate luând act de poziția subiectului declarării pe marginea controlului inițiat în privința sa expusă în explicație, conchide, însă, că aceasta nu justifică și nu susține faptul neexecutării obligațiilor revenite dlui Ion Ursache privind gestionarea situațiilor de conflict de interese, statuate expres în lege.

În contextul celor determinate precum și reieșind din prevederile legale sus-citate, inspectorul de integritate subliniază că *conflictul de interese real* apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere, la caz, plângerile din 15.01.2024 și 16.01.2024 ale persoanei apropiate, dna XXXXX, în care are interese personale (nematerial) și care influențează sau pot influența exercitarea imparțială și obiectivă a funcției publice.

Se relevă, că funcționarii publici trebuie să accepte responsabilitatea pentru identificarea și rezolvarea conflictelor în beneficiul interesului public atunci când apare un conflict. Toți funcționarii publici, în special funcționarii publici de rang superior și persoanele cu funcții de conducere, trebuie să își organizeze interesele personale într-o asemenea manieră încât să beneficieze de încrederea publicului în propria lor corectitudine și în corectitudinea organizației lor și să fie un exemplu pentru ceilalți.

În conformitate cu art. 12 alin. (4) lit. (a) și (b) din Legea nr. 133/2016 dl Ion Ursache, exercitând funcția de șef al Secției cultură și turism Glodeni era obligat să informeze șeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se afla și să nu rezolve plângerile dnei XXXXX în exercitarea funcției publice până la soluționarea conflictului de interese.

În sensul art. 12 alin. (10) din Legea nr. 133/2016 *conflictul de interese consumat* reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terțe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea funcției cu încălcarea prevederilor alin. (4) și (7).

Potrivit art. 14 alin. (1)-(3) din Legea nr. 133/2016 soluționarea unui conflict de interese real se face prin examinarea situației de conflict și prin determinarea și aplicarea opțiunii pentru soluționarea conflictului. Conflictul de interese real se soluționează de către subiectul declarării, conducătorul organizației publice, Autoritatea Națională de Integritate sau Consiliul de Integritate, după caz. Până la soluționarea conflictului de interese real, subiectului declarării îi era interzisă întreprinderea oricărei acțiuni pe cauza dată, cu excepția abținerii.

Totodată, reieșind din răspunsul Președintelui raionului Glodeni înregistrat cu nr. 3158 în perioada 21.02.2021-21.02.2024 dl Ion Ursache nu a declarat careva conflicte de interese vizând dna XXXXX.

Astfel, în rezultatul examinării materialelor acumulate în cadrul dosarului de control coroborate cu prevederile cadrului normativ incident speței, prin prisma principiului pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, inspectorul de integritate conchide asupra încălcării de dl Ion Ursache, șeful Secției cultură și turism Glodeni, a regimului juridic al conflictelor de interese, manifestată prin *nedeclararea* în modul stabilit de art. 12 alin. (4)-(5) din Legea nr. 133/2016 a conflictului de interese real în cazul examinării / rezolvării plângerilor din 15.01.2024 și 16.01.2024 ale dnei XXXXX, persoană apropiată, fapt prin care subiectul declarării a admis consumarea conflictului de interese real, prin prisma art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016, și care, în consecință, au constituit drept temei pentru aplicarea dnei XXXXX a sancțiunii disciplinare – mustrare, în baza ordinului nr. 22 din 09.02.2024 emis de dl Ion Ursache.

Fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat că acesta a soluționat o cerere/un demers cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese constituie temei pentru tragere la răspundere contravențională, penală și/sau, după caz, pentru revocarea, destituirea sau încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale subiectului în cauză, în sensul art. 23 alin. (4) al Legii nr.133/2016.

Conform art. 38 alin. (1) lit. a) din Legea nr.132/2016 în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului nu a declarat și nu a soluționat conflictul de interese sau a emis/adoptat un act administrativ, cu încălcarea dispozițiilor legale privind conflictul de interese.

Prevederile art. 39 alin. (1) din Legea nr.132/2016 stabilesc că în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese inspectorul de integritate: a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică; b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică. În contextul alin. (2) din articolul indicat supra, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

Prin urmare, la etapa aprecierii faptelor admise de dl Ion Ursache și coroborării acestora în contextul aplicării efectelor ca rezultat al constatării încălcării regimului juridic, prin prisma art. 39 alin. (2) al Legii nr. 132/2016, reținând lipsa comiterii anterior de către subiectul declarării a

unor abateri similare, natura abaterii, funcția deținută, inspectorul de integritate consideră neproportională aplicarea în privința acestuia a măsurii privind încetarea raporturilor de muncă și interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Totodată, inspectorul de integritate relevă că fapta subiectului declarării în partea ce ține de nedeclararea conflictului de interese real în care s-a aflat conține elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 313<sup>2</sup> alin. (1) din Codul contravențional.

Concluzionând cele constatate, în conformitate cu prevederile art. art. 19, 37-39 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate cât și art. 23 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale, inspectorul de integritate, -

#### **DECIDE:**

1. Se constată încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către dl Ion Ursache, șef al Secției cultură și turism Glodeni din cadrul Consiliului raional Glodeni, manifestată prin nedeclararea în modul stabilit a conflictului de interese real, în conformitate cu art. 12 alin. (4) și (5), art. 14 alin. (2)-(4) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese, în sensul art. 12 alin. (10) al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a prezentului act.
2. Se aduce la cunoștința dlui Ion Ursache actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4.

**Inspector de integritate principal  
al Inspectoratului de Integritate**

**Tatiana PLEȘCA**