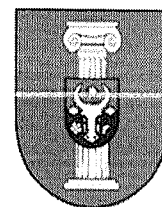


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

INSPECTORATUL DE INTEGRITATE



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE

Nr. 4/28

mun. Chișinău

20 ianuarie 2023

Inspector de integritate superior al Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, Alexandru BÂNZARI, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților inițiat în privința dlui Maxim Gherman, funcționar public cu statut special în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, IDNP: [REDACTED], născut la [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], în temeiul art. 19 și art. 35 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (în continuare Legea nr. 132/2016), a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

A CONSTATAT:

La 07.10.2022 în cadrul Autorității Naționale de Integritate (în continuare ANI sau Autoritatea) a fost înregistrată sesizarea nr. 7891 cu privire la eventuala încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către dl Maxim Gherman, funcționar public cu statut special în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni.

La 07.10.2022, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr.132/2016, sesizarea a fost repartizată aleatoriu prin sistemul electronic de distribuire a sesizărilor fiindu-i atribuit nr. 20220327006.

Potrivit sesizării dl Maxim Gherman, pe lângă funcția publică cu statut special în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, a deținut/exercitat din anul 2019 până în anul 2022, simultan și calitatea de consilier local în cadrul Consiliului sătesc Șirăuți, raionul Briceni, fapt ce presupune o eventuală încălcare a regimului juridic al incompatibilităților.

Conform art. 21 alin. (1)-(2) Cod Administrativ, *Autoritatea publică trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.*

Potrivit art. 85 alin. (3) Cod Administrativ, *Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților.*

Totodată, potrivit art. 87 alin. (3) Cod Administrativ *"Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*

La fel, art. 92 alin. (1) - (2) Cod Administrativ, prevede, *Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.*

Astfel, potrivit art. 19 lit. b) din Legea nr. 132/2016, *inspectorii de integritate efectuează controlul averilor și privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor.*

Succesiv, conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 132/2016 *în termen de 30 de zile de la data repartizării sesizării depuse de o persoană fizică sau persoană juridică, inspectorul de integritate efectuează verificarea prealabilă a acesteia. În cadrul verificării prealabile, inspectorul de*

integritate verifică existența aparenței de încălcare a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale. Verificarea prealabilă se finalizează cu emiterea de către inspector a unui proces-verbal în care se indică motivele și temeiurile de inițiere sau de refuz al inițierii controlului averii și al intereselor personale.

Urmare a examinării tuturor circumstanțelor de fapt constatate în sesizare, în cadrul verificării prealabile, s-a stabilit existența aparenței de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților de către dl Maxim Gherman, funcționar public cu statut special în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, manifestat prin exercitarea simultană a funcției publice și a exercitării mandatului de consilier local în cadrul Consiliului sătesc Șirăuți, raionul Briceni, în acest sens în baza Procesului verbal nr. 517/28 din 04.11.2022 a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința dlui Maxim Gherman.

Prin scrisoarea nr. 04-28/7419 din 07.11.2022, recepționată la 22.11.2022 conform avizului de recepție, dl Maxim Gherman a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților.

Prin scrisoarea nr. 04-28/7469 din 08.11.2022, inspectorul de integritate a informat și autorul sesizării referitor la inițierea controlului.

Potrivit art. 37, alin. (4) din Legea 132/2016, *prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), ale art. 35 și 36 se aplică în modul corespunzător și în cadrul procedurii de inițiere a controlului și de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților.*

În temeiul prevederilor art. 19, art. 20 alin. (1), art. 33 alin. (6) și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016, în scopul realizării atribuțiilor de control precum și în vederea acumulării materialului probator pertinent, au fost solicitate și recepționate informațiile și documentele relevante controlului.

Analizând datele din declarațiile de avere și interese personale și informațiile remise de către Inspectoratul General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, s-a constatat că dl Maxim Gherman exercită funcția de polițist în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni de la 30.03.2016 până în prezent.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale (în continuare Legea nr. 133/2016), dl Maxim Gherman, funcționar public cu statut special în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni este subiect al declarării averii și intereselor personale.

În context, în vederea examinării aspectelor sesizate, în temeiul art. 87 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, prin interpelarea nr. 04-28/7004 din 25 octombrie 2022, expediată în adresa Comisiei Electorale Centrale, au fost solicitate informații relevante cazului.

Prin urmare, la data de 02 noiembrie 2022, Autoritatea a recepționat răspunsul Comisiei Electorale Centrale, prin care a fost desprins faptul că, potrivit Hotărârii nr. 3150 din 03 decembrie 2019, dlui Maxim Gherman i-a fost atribuit mandatul de consilier în Consiliul sătesc Șirăuți, raionul Briceni.

Ulterior, în baza cererii de demisie, mandatul de consilier în Consiliul sătesc Șirăuți, raionul Briceni, i-a fost ridicat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 740 din 25 octombrie 2022.

În rezultat, s-a stabilit că dl Maxim Gherman în perioada 03.12.2019 – 25.10.2022, a deținut și calitatea de subiect al declarării prin prisma prevederilor art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 133/2016 – consilier local.

Prin răspunsul înregistrat în cadrul ANI cu nr. 9224 din 23.11.2022, Primăria satului Șirăuți a confirmat faptul că dl Maxim Gherman a deținut mandatul de consilier în cadrul Consiliului sătesc Șirăuți, însă nu i-a fost achitate careva indemnizații (pentru participarea la ședințe) atât dlui Maxim Gherman cât și celorlalți consilieri. De asemenea, prin răspunsul înregistrat în cadrul Autorității cu nr. 9682 din 08.12.2022, Primăria satului Șirăuți a confirmat participarea dlui Maxim Gherman la ședințele Consiliului sătesc Șirăuți, în acest sens fiind anexate copiile anexelor din procesele verbale ale ședințelor Consiliului sătesc Șirăuți, raionul Briceni din: 23.01.2020, 20.02.2020, 17.07.2020, 14.08.2020, 25.09.2020, 21.12.2020, 27.01.2021, 23.04.2021, 19.05.2021, 22.10.2021, 15.12.2021,

20.12.2021, 11.04.2022, 10.06.2022 și 15.07.2022, ceea ce confirmă faptul participării nemijlocit a dlui Maxim Gherman la ședințele Consiliului sătesc Șirăuți.

Inspectorul de integritate reține că regimul juridic al incompatibilităților se aplică categoriilor de subiecți ai declarării specificate la art. 3 al Legii nr. 133/2016.

În vederea asigurării respectării drepturilor procedurale, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 132/2016 și art. 94 din Codul administrativ nr. 116/2018, dlui Maxim Gherman i-a fost solicitat prezentarea explicației asupra obiectului controlului.

Astfel că, inspectorul de integritate a luat act de explicația pe marginea controlului privind respectarea regimului juridic, în care s-a indicat următoarele:

„Referitor la starea de incompatibilitate pe care am admis-o eu, unde concomitent cu funcția de angajat al MAI (funcționar public cu statut special) și deținerea concomitentă a mandatului de consilier în Consiliul sătesc Șirăuți, raionul Briceni din anul 2019, în momentul când am aflat de faptul că este nepermis să dețin mandatul de consilier, pentru soluționarea stării de incompatibilitate eu m-am adresat cu o cerere Comisiei Electorale Centrale de a retrage mandatul de consilier.

Recunosc că am încălcat legea, însă nu am făcut asta intenționat, eu din momentul în care am aflat că mă aflu în stare de incompatibilitate am scris cererea la Comisia Electorală Centrală, până la inițierea controlului.

Anterior eu nu am mai comis asemenea încălcări”.

Aprecierea inspectorului de integritate

Luând în considerare informațiile remise de către Inspectoratul General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne, Comisia Electorală Centrală și , Primăria satului Șirăuți, raionul Briceni, explicațiile subiectului controlului, studiind materialele dosarului de control, apreciind argumentele și probele prezentate întru susținerea explicației și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, inspectorul de integritate concluzionează încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, de către dl Maxim Gherman, din următoarele considerente.

În sensul art. 6 alin. (1) Cod administrativ procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

În conformitate cu art. 11 alin. (2) destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Potrivit, art. 16 alin. (1) și art. 87 dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Astfel, Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Subsecvent art. 22 din același cod prevede că autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 53 alin. (1) și (2) Cod administrativ, competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative. Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative, iar art. 57 alin. (1) statuează că, activitatea administrativă se realizează numai de autoritatea publică competentă și în limitele competenței legale.

Conform art. 6 lit. b) din Legea nr. 132/2016, în vederea realizării misiunii sale, Autoritatea exercită controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților.

Subsecvent, în conformitate cu art 10 alin. (1) din Legea nr. 133/2016 controlul averii și al intereselor personale, al respectării regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor ale subiecților declarării se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu Legea nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate.

În condițiile art. 19 lit. b) din Legea nr. 132/2016, controlul restricțiilor se efectuează de către inspectorul de integritate.

Legea integrității nr. 82 din 25 mai 2017, la art. 31 stabilește că, controlul conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor ale agenților publici subiecți ai declarării averii și intereselor personale se efectuează de către Autoritatea Națională de Integritate în conformitate cu prevederile legislației ce reglementează statutul Autorității și ale legislației privind declararea și controlul averii și intereselor personale.

Conform art. 87 Cod administrativ, Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate: să solicite informații de tot felul, să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora și să solicite acte și dosare.

Subsecvent, art. 92 din codul precitat stabilește că, Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

În context, în cadrul controlului s-a stabilit că dl Maxim Gherman, ***exercită din anul 2016 funcția publică cu statut special în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni***, fapt confirmat prin răspunsul Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne nr. 34/3-4219 din 10.11.2022 și extraselor din ordinele IGP a MAI.

Potrivit răspunsului Comisiei Electorale Centrale a RM nr. CEC-8/1387 din 31.10.2022, înregistrat în cadrul ANI la 02.11.2022 cu nr. 8603, dl Maxim Gherman, a ***deținut mandatul de consilier în Consiliul sătesc Șirăuți, raionul Briceni*** în perioada 03.12.2019 – 25.10.2022.

Astfel, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 3150 din 03.12.2019, dlui Maxim Gherman i-a fost atribuit mandatul de consilier în Consiliul sătesc Șirăuți, raionul Briceni.

De menționat că în baza Hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 740 din 25.10.2022, dlui Maxim Gherman i-a fost ridicat mandatul de consilier în Consiliul sătesc Șirăuți, raionul Briceni, având ca temei cererea de demisie a dlui Maxim Gherman din 03.10.2022.

Prin urmare, în perioada **30.03.2016 - prezent**, dl Maxim Gherman, exercitând o funcție publică cu statut special în cadrul IP Briceni, deține calitatea de subiect al declarării în temeiul art.3, alin. (I), lit. g) din Legea nr.133/2016. De asemenea, în perioada 03.12.2019 – 25.10.2022, dl Maxim Gherman, a deținut mandatul de consilier în Consiliul sătesc Șirăuți, raionul Briceni, astfel fiind subiect al declarării în sensul art.3, alin. (I), lit. b) din Legea nr.133/2016.

Conform art. 16 din Legea nr. 133/2016, subiectul declarării se află într-o stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative.

Statutul funcționarului public cu statut special din cadrul organelor afacerilor interne este reglementat de Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv incompatibilitățile acestuia.

Respectiv, art. 53 din legea precitată stabilește incompatibilitățile în activitatea funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Astfel alin. (1) lit. a) art. 53 statuează că, funcționarul public cu statut special nu are dreptul să desfășoare alte activități remunerate, în cadrul altor autorități publice, cu excepția cazului în care acesta este suspendat din funcție pe perioada respectivă în condițiile legii.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, **administrație publică locală reprezintă totalitatea autorităților publice locale**

constituite, în condițiile legii, pentru promovarea intereselor generale ale locuitorilor unei unități administrativ-teritoriale, iar autorități ale administrației publice locale de nivelul întâi sunt autorități publice, luate în ansamblu, care sunt constituite și activează pe teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului) pentru promovarea intereselor și soluționarea problemelor colectivităților locale.

De asemenea, art. 2 din Legea nr. 133/2016 definește noțiunea de organizație publică ca fiind orice **autoritate publică** (autoritate judecătorească, autoritate de jurisdicție, **autoritate a administrației publice** centrale sau **locale**, precum și autoritățile administrative din subordinea acestora, autoritate publică autonomă), instituție publică, organizație de stat, organ de stat, organ colegial cu statut de persoană juridică de drept public, organ de autoadministrare, întreprindere de stat sau municipală, societate comercială sau instituție financiară cu capital majoritar de stat.

Potrivit art. 12 alin. (1) al Legii 82/2017 a integrității *pentru exercitarea eficientă și dezinteresată a atribuțiilor agentului public, desfășurarea activității sale profesionale este incompatibilă cu alte funcții, calități sau activități, cu excepția celor stabilite de Constituție sau legi organice.*

Prevederile art. 12 alin. (2) lit. a) din Legea integrității nr. 82/2017 stabilesc că, în vederea respectării regimului juridic al incompatibilităților, agentul public este obligat *să își soluționeze stările de incompatibilitate în termen de o lună din momentul începerii mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ori, în cazul în care încetarea situației de incompatibilitate în termenul dat nu depinde de voința sa, să prezinte probe privind întreprinderea cu bună-credință a acțiunilor de eliminare a acestei situații.*

În sensul art. (3) al al Legii 82/2017 a integrității, prin noțiune de *agent public se înțelege acea persoană încadrată într-o entitate publică și care exercită o funcție publică, o funcție publică cu statut special, o funcție de demnitate publică, este angajată în cabinetul persoanei cu funcție de demnitate publică sau prestează servicii de interes public.*

Subsecvent, alin. 4 art. 53 al Legii nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prevede că, *funcționarul public cu statut special implicat în una dintre activitățile incompatibile enumerate la alin. (1)–(3) este obligat ca, în termen de 30 de zile calendaristice de la data apariției situației de incompatibilitate, să înceteze activitatea incompatibilă cu funcția sa ori, după caz, să depună cerere de demisie din funcția publică cu statut special.*

Respectiv, se explică că odată ce persoana supusă controlului s-a aflat în exercițiul unei funcții și ulterior a optat pentru o altă funcție asupra căruia se extinde regimul juridic al incompatibilităților, intervine situația de incompatibilitate care urmează să înceteze până la expirarea termenului prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului de control, explicația persoanei supuse controlului și prevederile legale ce reglementează regimul juridic al incompatibilităților aplicabil funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, inspectorul de integritate concluzionează că dl Maxim Gherman, prin nesoluționarea în termenul legal a stării de incompatibilitate, manifestată prin exercitarea simultană a mandatului de consilier în Consiliul satesc Șirăuți, raionul Briceni și funcției publice cu statut special în cadrul IP Briceni, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților.

Inspectorul de integritate observă faptul că dl Maxim Gherman nu a fost remunerat pentru activitatea în cadrul Consiliului satesc Șirăuți, raionul Briceni însă inspectorul de integritate se află în imposibilitate de a reține cele invocate, ori elementul lipsei de remunerație nu este relevant, atât timp cât este cert faptul că subiectul controlului a exercitat efectiv mandatul de consilier satesc prin participarea activă la ședințele Consiliului, fapt confirmat prin extrasele din Procesele verbale la ședințele Consiliului satesc Șirăuți, raionul Briceni anexate la materialele dosarului.

Inspectorul de integritate remarcă că dl Maxim Gherman a soluționat peste termenul de 30 zile starea de incompatibilitate prin renunțarea la mandatul de consilier în cadrul Consiliului satesc Șirăuți, raionul Briceni, în acest sens fiind depusă o cerere la Comisia Electorală Centrală la

03.10.2022, iar la 25.10.2022, Comisia Electorală Centrală în baza Hotărârii nr. 740 a ridicat mandatul subiectului controlului.

Totuși, inspectorul de integritate apreciază că încetarea stării de incompatibilitate s-a făcut tardiv, cu încălcarea termenului stabilit de Lege.

Conform art. 23 alin. (3) din Legea 133/2016, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară, contravențională și/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

Potrivit art. 38 alin (1) lit. b) Legea 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate.

Conform art 39 alin. (1) lit. a) și b) din legea precitată, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori **încălcarea regimului juridic al incompatibilităților**, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică sau după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Alin. (2) din conținutul art. 39 din Legea 132/2016 privind declararea averii și intereselor personale, statuează că inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

În corespundere cu alin. (5) din același articol la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public.

Conform celor stabilite în cadrul acțiunilor control, prin inacțiunile sale subiectul controlului a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, admitând o stare de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal, totuși la caz nu au fost întrunite toate criteriile de individualizare enumerate în conținutul art. 39 alin. (2) și art. 39 alin. (5) din Legea 133/2016, pentru a solicita încetarea mandatului subiectului declarării și aplica interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

În circumstanțele examinate care vizează faptele admise de dl Maxim Gherman, acesta a manifestat o vădită neglijență, prin omiterea luării măsurilor cerute de îndeplinirea unei obligații legale. Subsecvent, la caz natura abaterii ține de aflarea în stare incompatibilitate și nesoluționarea acesteia în termen, stare/situație care totuși a încetată (tardiv) la 25.10.2022, faptele subiectului declarării fiind calificate ca măsuri de conformare la cerințele legale și drept urmare de atenuare a răspunderii.

În continuare, reieșind din informația consultată prin intermediul Sistemului Informațional Automatizat e-Integritate, se atestă că subiectul controlului nu a avut abateri similare anterior pe domeniul de competență al Autorității Naționale de Integritate.

Succesiv, în circumstanțele de fapt elucidate, deși a fost afectat prestigiul și reputația autorității publice, dar și funcția publică cu statut special deținută, inspectorul de integritate a ținut cont că acțiunile admise de către dl Maxim Gherman în corelație cu criteriile prevăzute la art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 (lipsa prejudiciului adus interesului public, lipsa comiterii unor abateri similare anterior, natura abaterii, funcția deținută precum și faptul că abaterea a fost admisă la nivel local, fără a se răsfrânge la nivel național/internațional și asupra interesul public general),

inspectorul de integritate nu va solicita încetarea raportului de serviciu al subiectului controlului și nu va aplica subiectului declarării interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Având în vedere raționamentele expuse, în conformitate cu prevederile art. 19 și 35-38 din Legea 132/2016, inspectorul de integritate, -

DECIDE:

1. Se constată că dl Maxim Gherman, a încălcat regimul juridic al incompatibilităților, manifestat prin nesoluționarea în termen legal a situației de incompatibilitate generată de exercitarea simultană a funcției publice cu statut special în cadrul Inspectoratului de poliție Briceni, și a deținerii mandatului de consilier în cadrul Consiliului satesc Șirăuți, raionul Briceni.

2. Se aduce la cunoștința dlui Maxim Gherman actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău, MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, 4.

**Inspector de integritate superior al
Inspectoratului de Integritate**

Alexandru BÂNZARI