



**AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE  
A REPUBLICII MOLDOVA**

**NATIONAL INTEGRITY AUTHORITY  
OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA**



**INSPECTORATUL DE INTEGRITATE  
INTEGRITY INSPECTORATE**

MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26  
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, [www.ani.md](http://www.ani.md), e-mail: info@ani.md

---

**ACT DE CONSTATARE nr. 156/16**

**mun. Chișinău**

**17 octombrie 2024**

Ciobotaru Cristina, inspectoare de integritate principală a Inspectoratului de integritate al Autorității Naționale de Integritate, examinând materialele dosarului de control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, inițiat în privința dlui Bratuțel Tudor, șef al Secției logistică și administrare în cadrul Penitenciarului nr. 18-Brănești a Administrației Naționale a Penitenciarelor, născut la XXXXX, IDNP – XXXXX, domiciliat în r-nul XXXXX, în temeiul art. 19 lit. g), art. 35 alin. (1) și art. 38 alin. (1) ale Legii nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a întocmit prezentul act de constatare, prin care,

**A CONSTATAT:**

La data de 12.06.2024, în cadrul Autorității Naționale de Integritate a fost înregistrată sesizarea cu nr. 8600, care în aceeași zi, în condițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (Legea nr. 132/2016), a fost repartizată aleatoriu spre verificare prin intermediul sistemului electronic de distribuire a sesizărilor.

Potrivit sesizării, dl Bratuțel Tudor ar fi admis o eventuală încălcare a regimului juridic al incompatibilităților prin exercitarea/deținerea simultană a funcției de șef al Secției logistică și administrare în cadrul Penitenciarului nr. 18-Brănești a Administrației Naționale a Penitenciarelor și calitatea de administrator al S.R.L. „Agro Biomilk”, IDNO - 1023606006758.

În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (3), (4) ale Legii nr. 132/2016, după repartizarea aleatorie a sesizărilor de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate inițiază verificarea prealabilă a acestora. Prevederile art. 30, 31, 32, ale art. 33 alin. (6)–(8), (12) și (13), ale art. 35 și 36 se aplică în modul corespunzător.

Astfel, în temeiul art. 31 alin. (1) și art. 37 alin. (4) din Legea nr. 132/2016 coroborate cu art. 75 din Codul administrativ al RM, a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării întru stabilirea respectării condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența aparenței de încălcare a regimului juridic al incompatibilităților.

Analizând condițiile de admisibilitate a sesizării, s-a constatat că sub aspectul respectării condițiilor de formă și conținut, sesizarea corespunde rigorilor legii, iar obiectul sesizat vizează aria de competență a Autorității Naționale de Integritate.

Potrivit datelor din sistemul informațional e-Integritate, dl Bratușel Tudor deține funcția de șef al Secției logistică și administrare în cadrul Penitenciarului nr. 18-Brănești a Administrației Naționale a Penitenciarelor.

Prin urmare, dl Bratușel Tudor, șef al Secției logistică și administrare în cadrul Penitenciarului nr. 18-Brănești a Administrației Naționale a Penitenciarelor a fost identificat în calitate de subiect al declarării prin prisma art. 3 alin. (1) lit. g) din Legea 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.

Conform informației din *Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice*, s-a stabilit că dl Bratușel Tudor figurează în calitate de administrator la Societatea cu Răspundere Limitată „Agro Biomilk”, IDNO – 1023606006758, din 16.10.2023.

Astfel, în urma efectuării verificării prealabile a sesizării vizate, a fost inițiat controlul privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Bratușel Tudor, șef al Secției logistică și administrare în cadrul Penitenciarului nr. 18-Brănești, fiind emis procesul-verbal nr. 103/16 din 25.06.2024.

Prin scrisoarea nr. 04-16/6338 din 25.06.2024 și nr. 04-16/7503 din 26.08.2024, subiectul controlului a fost informat despre inițierea în privința sa a controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților și despre drepturile prevăzute la art. 32 din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*.

În ordinea art. 85 alin. (3) și art. 87 alin. (1) din *Codul Administrativ al Republicii Moldova*, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, temeiul art. 20, alin. (1), art. 33 alin. (6)-(7) din Legea nr. 132/2016 *cu privire la Autoritatea Națională de Integritate*, pentru realizarea atribuțiilor de control și în vederea acumulării materialului relevant, au fost solicitate informații și documente de la entități publice și private înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova, precum și accesate registre informaționale de stat, anexate la dosarul de control. Totodată, pentru realizarea controlului a fost consultat cadrul legal general și special aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

Prin răspunsul Administrației Naționale a Penitenciarelor nr. 9006 din 25.06.2024 și materialele anexate la acesta, s-au stabilit următoarele:

- Prin Ordinul nr. 579 din 17.11.2015, dl Bratușel Tudor a fost numit în funcția de șef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 18-Brănești al Departamentului Instituțiilor Penitenciare;
- Prin Ordinul nr. 383 din 15.05.2018, dl Bratușel Tudor a fost concediat din funcția de șef al serviciului logistică al Penitenciarului nr. 18-Brănești al Departamentului Instituțiilor Penitenciare;
- Prin Ordinul nr. 383 din 16.05.2018, dl Bratușel Tudor a fost numit din funcția de șef al secției logistică și administrare al Penitenciarului nr. 18-Brănești al Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

Prin răspunsul IP „Agenția Servicii Publice” nr. 8907 din 20.06.2024 și materialele anexate la acesta, s-au stabilit următoarele:

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice și al întreprinzătorilor individuali, dl Bratușel Tudor figurează în calitate de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Agro Biomilk”, IDNO – 1023606006758 în perioada 16.10.2023 – data prezentării informației, fapt confirmat prin actele confirmative eliberate de Agenția Servicii Publice, genuri de activitate ale societății fiind:

1. Activități auxiliare pentru producția vegetală;
2. Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase;
3. Cultivarea legumelor și a pepenilor, a rădăcinoaselor și tuberculilor;
4. Creșterea bovinelor de lapte;

5. Creșterea altor bovine;
6. Fabricarea produselor lactate și a brânzeturilor;
7. Intermedieri în comerțul cu materii prime agricole, animale vii, materii prime textile și cu semifabricate;
8. Comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor, furajelor și tutunului neprelucrat;
9. Comerț cu ridicata al animalelor vii;
10. Comerț cu ridicata al fructelor și legumelor;
11. Comerț cu ridicata al cărnii și produselor din carne;
12. Comerț cu ridicata al produselor lactate, ouălor, uleiurilor și grăsimilor comestibile;
13. Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun;
14. Comerț cu amănuntul al fructelor și legumelor proaspete, în magazine specializate;
15. Comerț cu amănuntul al cărnii și al produselor din carne, în magazine specializate;
16. Comerț cu amănuntul al altor produse alimentare, în magazine specializate;
17. Comerț cu amănuntul al produselor alimentare, băuturilor și produselor din tutun efectuat prin standuri, chioșcuri și piețe.

Succesiv, din conținutul extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, rezultă că din 27.06.2024, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Agro Biomilk” este dl XXXXX.

Coroborând toate informațiile reflectate mai sus, inspectoarea de integritate a stabilit că în perioada 16.10.2023-25.06.2024 (data depunerii cererii de înregistrare a modificărilor), dl Bratuțel Tudor, funcționar public cu statut special în cadrul sistemului penitenciar, pe lângă funcția publică cu statut special deținută, a desfășurat simultan și activitatea de întreprinzător prin deținerea funcției de administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Agro Biomilk”.

În vederea asigurării respectării dreptului la apărare al persoanei supuse controlului, prin scrisoarea nr. 04-16/8288 din 01.10.2024, prin intermediul adresei electronice vic-80@rambler.ru (cu confirmarea recepționării demersului), dl Bratuțel Tudor i-a fost solicitat prezentarea punctului de vedere asupra obiectului controlului.

În punctul de vedere prezentat, dl Bratuțel Tudor a comunicat că: *„La data de 01.10.2024 am primit demersul cu nr. 04-16/8288 din 01.10.2024 parvenit de la Inspectoratul de integritate conform căruia au fost elucidate careva indicii de eventuale încălcări a regimului juridic al incompatibilității funcției deținute. La moment activez în funcția de șef la Secției logistică și administrare a Penitenciarului nr.18-Brănești, această funcție o dețin din anul 2015. În luna octombrie al anului 2023, eu aveam intenția de a demisiona din propria inițiativă din sistemul penitenciar în legătură cu vârsta. Tot atunci am primit o ofertă de a activa în cadrul unei întreprinderi comerciale formată recent. În legătură cu faptul că urma să mă eliberez din Penitenciarul nr. 18-Brănești, la data de 16.10.2023 am fost numit administrator al SRL ”AGRO BIOMILK”. Din momentul numirii și până la moment, nu am obținut careva beneficii materiale din urma activității acestei întreprinderi, fiind cauzat faptului că aceasta nu a avut careva activități. Ținând cont de faptul că mențin funcția de șef la Secției logistică și administrare a Penitenciarului nr.18-Brănești, în luna iunie al anului 2024 am inițiat procedura de eliberare din funcția de administrator al SRL ”AGRO BIOMILK”. După cum urmează: • Decizia asociatului unic al întreprinderii SRL ”AGRO BIOMILK” din data de 26.06.2024, prin care domnului XXXXX, a.n. XXXXX, își asumă funcția de administrator al SRL ”AGRO BIOMILK”. • Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept al Agenției serviciilor publice la data de 27.06.2024 adoptă decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice (dosar Nr. 1023606006758), conform căreia domnul XXXXX, a.n. XXXXX devine administrator al SRL ”AGRO BIOMILK”. • Extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 55398 din 27.06.2024, conform căruia domnul XXXXX, a.n. XXXXX, IDNP: XXXXX, este administratorul SRL ”AGRO BIOMILK” pe un termen nelimitat”.*

În cadrul controlului, inspectoarea de integritate a stabilit că, dl Bratuțel Tudor deține calitatea de subiect al declarării în temeiul art. 3, alin. (1), lit. g) din Legea nr. 133/2016 privind

declararea averii și a intereselor personale, fiind funcționar public cu statut special căruia îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 300/2017 cu privire la sistemul administrației penitenciare (în continuare - Legea nr. 300/2017).

Pornind de la prevederile art. 16 din Legea 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, subiectul declarării se află în stare de incompatibilitate în cazul în care pe lângă funcția publică sau de demnitate publică deține/exercită simultan o altă funcție, calitate sau activitate, fapt care este interzis prin Constituția Republicii Moldova și/sau prin alte acte legislative

Potrivit prevederilor art. 12, alin. (1) din Legea integrității nr. 82/2017, Pentru exercitarea eficientă și dezinteresată a atribuțiilor agentului public, desfășurarea activității sale profesionale este incompatibilă cu alte funcții, calități sau activități, cu excepția celor stabilite de Constituție sau legi organice. Întru evitarea promovării intereselor personale și asigurarea respectării interesului public, agentul public care ocupă o funcție publică, inclusiv o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică, respectă restricția de desfășurare a activității profesionale în raporturi ierarhice nemijlocite cu o rudă directă sau cu o rudă prin afinitate în cadrul aceleiași entități publice. Activitatea profesională a agentului public care ocupă o funcție publică, inclusiv o funcție publică cu statut special sau o funcție de demnitate publică, precum și a altor subiecți ai declarării averii și intereselor personale, se supune limitărilor de publicitate pentru a evita favorizarea entităților din sectorul privat. Conducătorul entității publice respectă regimul juridic al incompatibilităților, al restricțiilor în ierarhie și al limitărilor de publicitate, completat, după caz, cu reguli specifice fiecărei categorii de agenți publici, prevăzute de legislația specială care reglementează activitatea acesteia.

În consecutivitate, potrivit art. 65, alin. (3) din Legea nr. 300/2017, funcționarul public cu statut special nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția deținerii calității de fondator al societății comerciale, precum și nu este în drept să înlesnească, în virtutea funcției deținute, activitatea de întreprinzător a persoanelor fizice și juridice.

Dat fiind faptul că în legea specială aplicabilă funcționarului public cu statut special din cadrul sistemului penitenciar (Legea nr. 300/2017, în vigoare din 16.05.2018), nu este reglementat termenul de soluționare a situațiilor de incompatibilitate prevăzute la art. 221, alin. (1), lit. (b) din Legea nr. 1036/1996 și art. 65, alin. (3) din Legea nr. 300/2017, acest termen își găsește reflectare în prevederile art. 12, alin. (2), lit. a) din Legea integrității nr. 82/2017, potrivit căruia, în vederea respectării regimului juridic al incompatibilităților, agentul public este obligat să își soluționeze stările de incompatibilitate în termen de o lună din momentul începerii mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ori, în cazul în care încetarea situației de incompatibilitate în termenul dat nu depinde de voința sa, să prezinte probe privind întreprinderea cu bună-credință a acțiunilor de eliminare a acestei situații.

Conform art. 245 din Codul Civil al Republicii Moldova, societate comercială este organizația comercială cu capital social constituit din participațiuni ale membrilor (asociaților) și art. 280 Cod Civil, societate cu răspundere limitată este societatea comercială al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sînt garantate cu patrimoniul societății.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, societatea cu răspundere limitată este societatea comercială cu personalitate juridică al cărei capital social este divizat în părți sociale conform actului de constituire și ale cărei obligații sînt garantate cu patrimoniul societății. Societatea își exercită, de la data constituirii, drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului. Mai mult ca atît, conform prevederilor art. 49 alin. (2) lit. d) din aceeași lege, dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociaților ține probarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului.

Potrivit art. 69 alin. (2) din Legea nr. 135/2007 privind societățile cu răspundere limitată, administrator poate fi o persoană fizică cu capacitate deplină de exercițiu căreia, prin lege sau hotărâre judecătorească, nu-i este interzisă deținerea funcției de administrator sau a unei alte funcții ce acordă dreptul de dispoziție asupra bunurilor materiale și care nu are

antecedente penale nestinse pentru infracțiuni contra patrimoniului, infracțiuni economice, infracțiuni săvârșite de persoane cu funcție de răspundere sau de persoane care gestionează organizații comerciale. Conform art. 177 alin. (1) din Codul civil, persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile și își execută obligațiile prin administrator.

Reieșind din prevederile art. 65, alin. (3) din Legea nr. 300/2017, dl Bratușel Tudor în calitate de funcționar public cu statut special din cadrul sistemului penitenciar, nu este în drept să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția deținerii calității de fondator al societății comerciale.

Având la bază prevederile enunțate, inspectoarea de integritate reține că prohibițiile instituite prin legea de specialitate a funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului penitenciar, interzic desfășurarea activității de antreprenoriat prin intermediul oricărei forme organizatorico juridice a acesteia, excepție fiind deținerea calității de fondator al societăților comerciale, care la rândul său, potrivit Legii nr. 845/1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, sunt Societatea în nume colectiv, Societatea în comandită și Societatea pe acțiuni, societatea cu răspundere limitată.

Urmare a analizei răspunsurilor parvenite, inspectoarea de integritate a identificat documente relevante, ce atestă faptul că dl Bratușel Tudor, fiind funcționar public cu statut special, în perioada exercitării funcției publice cu statut special în cadrul sistemului penitenciar a desfășurat activitate de antreprenoriat/întreprinzător, prin deținerea calității de administrator al S.R.L. „Agro Biomilk”.

Inspectorul de integritate precizează că, pentru a se afla într-o situație de incompatibilitate, este suficient faptul că persoana ocupă concomitent două sau mai multe funcții (sau desfășoară două sau mai multe activități) al căror cumul este interzis de lege. De aici, în calitate de condiție *sine qua non*, rezultă că, pentru a exista incompatibilitate, este necesar ca persoana să fie implicată concomitent în cel puțin două activități diferite, la care se mai adaugă cerința că această cumulare să nu fie permisă de lege. În context, simpla deținere simultană a mai multor funcții/mandate/calități este o condiție atât esențială, cât și suficientă, pentru constatarea existenței stării de incompatibilitate.

Situațiile de incompatibilitate sunt stabilite expres de lege și are ca fundament raționamentul asigurarea realizării principiului separației puterilor, garantarea exercitării cu imparțialitate și profesionalism a funcțiilor respective, în vederea asigurării independenței de acțiune a persoanei ce ocupă o funcție publică sau de demnitate publică, a evitării concentrării de către una și aceeași persoană a unor prerogative excesive, precum și a ocrotirii integrității profesionale a acesteia.

Incompatibilitatea nu constituie doar o măsură de protecție a funcției, în considerarea căreia a fost instituită, dar și a acelor cu care această funcție devine incompatibilă, împiedicând cumularea acestora.

Studiind materialele dosarului de control, punctul de vedere și prevederile legale ce guvernează speța, inspectorul de integritate constată că dl Bratușel Tudor, fiind funcționar public cu statut special în cadrul sistemului penitenciar, prin deținerea/exercitarea simultană în perioada 16.10.2023- 25.06.2024, a funcției publice cu statut special și a funcției (calității) de administrator S.R.L. „Agro Biomilk”, a încălcat prohibițiile stabilite de lege, prin ce s-a aflat în stare de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal.

Sub aspectul soluționării situației de incompatibilitate, inspectorul de integritate menționează că în corespundere cu art. art. 65, alin. (3) din Legea nr. 300/2017, și art. 12, alin. (2), lit. a) din Legea integrității nr. 82/2017, dl Bratușel Tudor, a avut obligația de a-și soluționa starea de incompatibilitate, manifestată prin deținerea/exercitarea simultană a funcției publice cu statut special în cadrul Departamentului Instituțiilor Penitenciare și a funcției (calității) de administrator al S.R.L. „Agro Biomilk”, în termen de o lună de la apariția incompatibilității, termen care a început să curgă din 16.10.2023 (data înregistrării calității de administrator).

Subsecvent, explicațiile oferite de către dl Bratușel Tudor nu pot fi apreciate ca fiind concludente și pertinente, întrucât răspunsul acestuia privind acțiunile întreprinse în vederea soluționării situației de incompatibilitate a parvenit ca urmare aducerii la cunoștință despre

inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților în privința sa, înaintată la 25.06.2024 prin scrisoarea nr. 04-16/6338 din 25.06.2024 de către subsemnatul inspector de integritate. Totodată, se apreciază acțiunile de conformare ale subiectului controlului la cerințele impuse de lege, însă nu se înlătură răspunderea acestuia pentru nesoluționarea în termen a situației de incompatibilitate, or, încetarea faptei s-a realizat tardiv la 25.06.2024.

În acest caz, potrivit informației acumulate, inspectorul de integritate remarcă că dl Bratuțel Tudor, ignorând prevederile legale menționate supra, nu a soluționat starea de incompatibilitate în termenul stabilit de legislație, continuând să se afle în această stare până la 25.06.2024 (data depunerii cererii de înregistrare a modificărilor), fapt confirmat prin Decizia privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Potrivit art. 5, alin (2), lit.b) din Legea 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale climatul de integritate instituțională se asigură prin aplicarea politicilor anticorupție naționale și sectoriale, precum și a cerințelor specifice de integritate profesională pentru activitatea agenților publici în cadrul entităților publice. Se consideră politici anticorupție naționale și sectoriale care asigură climatul de integritate instituțională - regimul de incompatibilități.

Astfel, prin nerespectarea politicii anticorupție naționale și sectoriale care se referă la regimul juridic al incompatibilităților, dl Bratuțel Tudor, șef al Secției logistică și administrare în cadrul Penitenciarului nr. 18-Brănești al Administrației Naționale a Penitenciarelor, nu a asigurat climatul de integritate instituțional și nu a exercitat atribuțiile de serviciu cu integritate profesională prevăzute de art. 5, alin. (1) din Legea 325/2013 privind evaluarea integrității instituționale.

Conform art. 7, alin. (2), lit. a) și art. 19 din Legea nr. 132/2016, Autoritatea Națională de Integritate, în persoana inspectorului de integritate, constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, iar în conformitate cu art. 5 din aceeași Lege, aceasta asigură integritatea în exercitarea funcției publice sau funcției de demnitate publică și prevenirea corupției prin realizarea controlului (...) privind respectarea regimului juridic (...), al incompatibilităților, [...].

Conform art. 23 alin. (3) din Legea nr. 133/2016, fapta subiectului declarării în privința căruia s-a constatat starea de incompatibilitate nesoluționată în termenul legal constituie temei pentru tragere la răspundere disciplinară, contravențională și/sau, după caz, pentru încetarea mandatului, a raporturilor de muncă ori de serviciu ale acestuia.

În corespundere cu prevederile art. 38, alin. (1), lit. b) din Legea 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate „în urma controlului privind respectarea regimului juridic [...] al incompatibilităților. [...] inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate”.

Potrivit art. 38 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 132/2016, în urma controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate emite un act de constatare în cazul în care stabilește că persoana supusă controlului s-a aflat ori se află în stare de incompatibilitate.

Prin prisma dispozițiilor art. 39 alin. (1) din aceeași lege, în cazul în care se constată nedeclararea sau nesoluționarea unui conflict de interese ori încălcarea regimului juridic al incompatibilităților, restricțiilor și limitărilor, inspectorul de integritate:

a) încheie un proces-verbal cu privire la contravenție și aplică sancțiunea contravențională. Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu se aplică;

b) după caz, emite un act de constatare în care solicită încetarea mandatului, a raporturilor de muncă sau de serviciu ale subiectului declarării și aplică pentru acesta interdicția de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică.

Subsecvent, alin. (2) al articolului sus-menționat din legea precitată stabilește că, inspectorul de integritate decide dacă dispune măsurile menționate la alin. (1) lit. b) în funcție de gradul de vinovăție al subiectului declarării, de natura abaterii, de numărul și durata abaterilor, de comiterea unor abateri similare anterior, de prejudiciul adus interesului public și de funcția publică deținută.

În corespundere cu alin. (5) din același articol, la aprecierea faptului dacă sunt aduse daune interesului public se va ține cont în principal de caracterul sistematic sau unitar al abaterii, de numărul de persoane afectate, de mărimea prejudiciului material cauzat, de consecințele abaterii la nivel local, național sau internațional, de afectarea reputației autorității/instituției publice sau a bunei funcționări a acesteia, precum și de alte circumstanțe care ar afecta interesul public. În circumstanțele examinate ce vizează faptele admise de dl Bratuțel Tudor, acesta a manifestat o vădită neglijență prin omiterea luării măsurilor cerute de îndeplinirea unei obligații legale, în termenul expres prevăzut de legislația în vigoare.

În aceeași ordine de idei, se reține că la aplicarea sancțiunii sub formă de încetarea mandatului și aplicarea interdicției de a ocupa o funcție publică sau de demnitate publică, inspectorul de integritate urmează să motiveze, prin prisma principiului proporționalității, aplicarea unei astfel de sancțiuni.

Această concluzie derivă din prevederile art. 29 din Codul administrativ, care statuează că orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă : a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La caz, reieșind din informația consultată din SIA „e-Integritate”, se atestă că subiectul controlului nu a avut abateri similare anterior, astfel se atestă caracterul unitar al abaterii. În context, în cadrul prezentului control, inspectorul de integritate nu a putut determina persoanele afectate și mărimea prejudiciului material cauzat.

Generalizând cele expuse supra, în coroborare cu criteriile prevăzute de art. 39 alin. (2) din Legea nr. 132/2016, și anume de prejudiciul adus interesului public, natura abaterilor, ținând cont că este la primul control privind respectarea regimului juridic al incompatibilităților, nu se atestă necesitatea de a îl decădea din dreptul de a mai exercita o funcție publică sau o funcție de demnitate publică, pe o perioadă de 3 ani, ori inspectorul de integritate consideră că în speță nu sunt necesare, rezonabile și nu sunt proporționale aplicarea în privința subiectului vizat a măsurilor nominalizate. Pentru abaterile comise, în privința dlui Bratuțel Tudor urmează a fi aplicată o sancțiune contravențională conform Codului contravențional.

Luând în considerație raționamentele menționate supra, în conformitate cu prevederile art. 19, 35-39 din Legea nr. 132/2016, art. 23 din Legea nr. 133/2016, inspectorul de integritate,-

#### **DECIDE :**

- 1.** Se constată încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către dl Bratuțel Tudor, șef al Secției logistică și administrare în cadrul Penitenciarului nr. 18-Brănești al Administrației Naționale a Penitenciarelor în condițiile prezentului act.
- 2.** Se aduce la cunoștința dlui Bratuțel Tudor actul de constatare și se informează despre dreptul de a-l contesta, în termen de 30 zile de la emitere, la Curtea de Apel Chișinău (MD-2043, mun. Chișinău, str. Teilor, nr. 4).
- 3.** Se transmite actul de constatare spre publicare pe pagina web oficială a Autorității Naționale de Integritate.

**Inspectoare de integritate principală**

**Cristina CIUBOTARU**