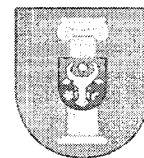


AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE INTEGRITATE
A REPUBLICII MOLDOVA

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ОРГАН ПО НЕПОДКУПНОСТИ
РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА



MD-2005, mun. Chișinău, str. Mitropolit Gavriil Bănulescu-Bodoni, 26
Tel.(373 22) 820 601, fax (373 22) 820 602, www.ani.md, e-mail: info@ani.md

ACT DE CONSTATARE
nr. 86/04

mun. Chișinău

28 mai 2020

Inspectorul superior de integritate al Inspectoratului de integritate din cadrul Autorității Naționale de Integritate, Griciuc Ada, conducându-se de prevederile art.10 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale în coroborare cu prevederile art.7 alin.(1), art.19 lit.b) și lit.g), art.32, art.34 și art.35 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, în rezultatul controlului averii și intereselor personale, a întocmit prezentul Act de constatare în privința **dlui Craveț Vladimir, judecător la Judecătoria Drochia.**

I. Partea descriptivă a situației de fapt.

La data de 15.08.2019, în temeiul prevederilor art.30 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate (*în continuare – Legea nr.132/2016*), inspectorului superior de integritate Griciuc Ada i-a fost repartizată electronic aleatoriu prin intermediul Sistemului informațional e-Integritate sesizarea [REDACTED] din 15.07.2019, care a stat la baza formării dosarului de control nr. [REDACTED] în privința lui Craveț Vladimir, IDNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED].

Conform cerințelor art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016 și art.75 alin.(1) din Codul administrativ, nr.116/2018, la data de 15.08.2019 a fost demarată procedura de verificare prealabilă a sesizării, întru elucidarea următoarelor aspecte: respectarea condițiilor de formă și conținut a sesizării și existența bănuielii rezonabile privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Potrivit sesizării, avînd domiciliul stabilit în [REDACTED], dl Craveț Vladimir ar fi omis la completarea declarației de avere și interese personale pentru anul 2018 indicarea informației despre deținerea în proprietate sub orice formă juridică careva bunuri imobile locative. Se invocă în sesizare și prezența unei eventuale diferențe substanțiale, generate de dobîndirea dreptului de proprietate în 2018 asupra autoturismului de model [REDACTED], în baza unor contracte translativ de posesie și de folosință, la prețul de 46000 lei.

Sistemul informațional automatizat e-Integritate atestă prezența următoarelor declarații de avere și interese personale depuse de către dl Craveț Vladimir pe durata deținerii calității de subiect al declarării în perioada 2012-2019:

- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2018, depusă la 30.03.2019,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2017, depusă la 29.03.2018,
- Declarația anuală de avere și interese personale pentru anul 2016, depusă la 22.03.2017,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2015, depusă la 25.03.2016,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, depusă la 27.01.2015,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2013, depusă la 27.01.2014,
- Declarația anuală cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2012, depusă la 12.02.2013.

Urmare validării datelor din declarații prin intermediul Sistemului informațional e-Integritate, s-a stabilit o eventuală nedeclarare de către Craveț Vladimir a averii deținute de [REDACTED], care este mama celor doi copii [REDACTED].

De asemenea, au trezit suspiciuni veniturile indicate în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017, ca fiind obținute de către [REDACTED] sub formă de donații a câte 25 000 lei fiecare de la [REDACTED].

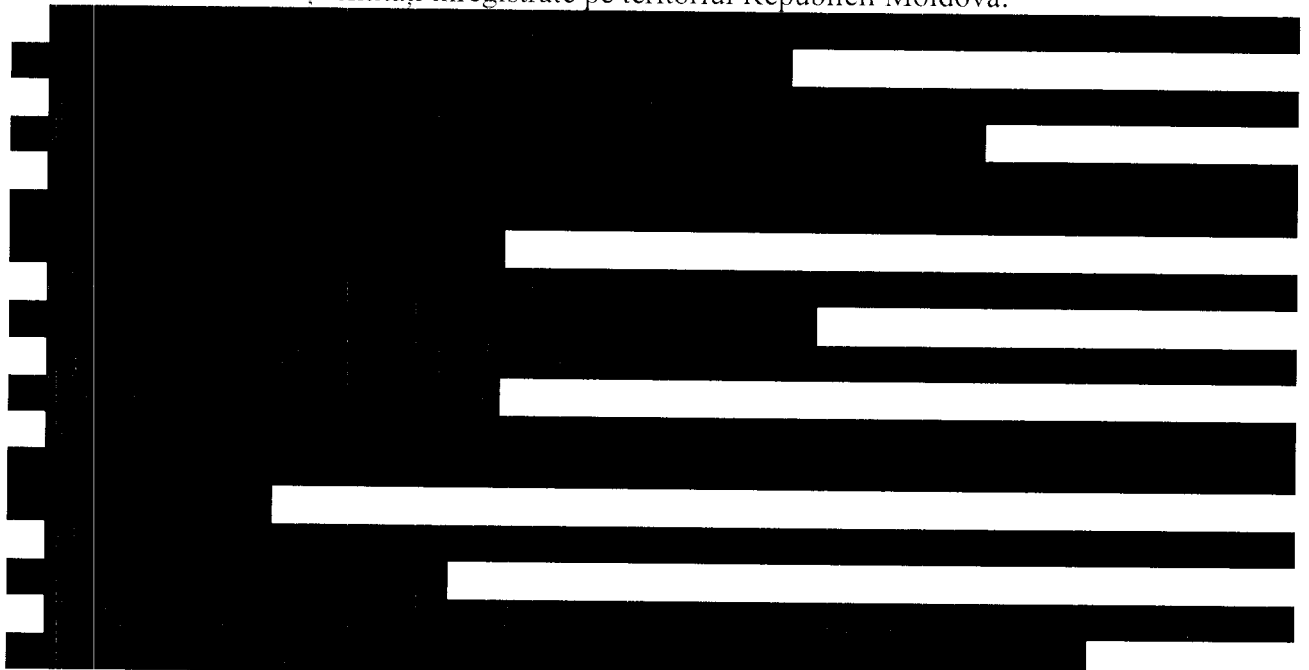
Astfel, în rezultatul verificării prealabile, inspectorul a stabilit că informațiile disponibile la această etapă sunt suficiente și indică la existența unei bănueli rezonabile privind încălcarea de către dl Craveț Vladimir a regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale.

Subsecvent, în temeiul prevederilor art.19 lit.b), art.28 alin.(1) și art.31 alin.(1) din Legea nr.132/2016, a fost întocmit Procesul-verbal [REDACTAT] din 19.08.2019, prin care s-a dispus inițierea procedurii de control a averii și intereselor personale în privința dlui Craveț Vladimir, judecător la Judecătoria Drochia.

Prin scrisoarea [REDACTAT] din 21.08.2019, dl Craveț Vladimir a fost informat despre inițierea procedurii de control, precum și despre drepturile de care beneficiază potrivit art.33 al Legii nr.132/2016. Avizul poștal [REDACTAT] din 22.08.2019, atestă recepționarea de către dl Craveț Vladimir a informației privind inițierea procedurii de control. Dl Craveț Vladimir nu a beneficiat de drepturile sale și nu a luat cunoștință de materialele dosarului de control.

În ordinea art.85 alin.(3) și art.87 alin.(1) din Codul administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților, conducându-se de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.

Astfel, sub aspect procedural, în temeiul dispozițiilor art.20 alin.(1) și art.32 alin.(3)-(5) din Legea nr.132/2016, pentru realizarea controlului au fost consultate și solicitate informații și documente de la surse și entități înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova:



Întru stabilirea existenței sau inexistenței indicilor privind încălcarea regimului juridic al declarării averii și a intereselor personale de către dl Craveț Vladimir, a fost consultat cadrul legal general și special, aplicabil statutului funcției și perioadei supuse controlului.

II. Analiza datelor privind averea și modificările patrimoniale.

Potrivit art.26 din Legea nr.132/2016, controlul averii și al intereselor personale constă în verificarea declarațiilor de avere și interese personale, a datelor și informațiilor privind averea existentă, precum și a modificărilor patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice și de demnitate publică.

În acest sens, materialele acumulate în cadrul dosarului de control prezintă următoarele funcții exercitate de către dl Craveț Vladimir în perioada deținerii calității de subiect al declarării.

Dl Craveț Vladimir a fost numit în funcția de judecător de instrucție la Judecătoria Drochia pe un termen de 5 ani prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr.1917-III din 16.07.2004.

Ulterior, prin Decretul nr.2335-IV din 07.09.2009, dl Craveț Vladimir a fost numit în funcția de judecător de instrucție până la atingerea plafonului de vîrstă, iar prin Decretul nr.1422-VII din 30.12.2014 a fost reconfirmat până la atingerea plafonului de vîrstă în funcția de judecător la Judecătoria Drochia.

Prin urmare, dl Craveț Vladimir a dobândit calitatea de subiect al declarării, începînd cu data de 01.03.2012, în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din Legea nr.1264/2002 privind declararea și controlul

veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcții de conducere (în continuare – *Legea nr.1264/2002, abrogată la 01.08.2016, în vigoare la perioada supusă controlului în redacția modificărilor operate prin Legea nr.181/2011*), continuând deținerea acesteia în temeiul art.3 alin.(1) lit.a) din *Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (în continuare – Legea nr.133/2016)*, fiind persoană cu funcție de demnitate publică căruia i se aplică prevederile Legii nr.199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică și ale Legii nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului.

În conformitate cu dispozițiile art.32 alin.(1)-(2) din *Legea nr.132/2016*, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică averea persoanei supuse controlului și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării mandatelor, a funcțiilor publice sau de demnitate publică și în decursul a 3 ani după încetare, extinzând verificarea asupra averii membrilor de familie și/sau concubinului/concubinei acesteia.

Astfel, la determinarea perioadei supuse controlului s-a luat act de exercitarea consecutivă de către dl Craveț Vladimir a funcției de judecător în perioada 01.01.2012 – prezent, interval care reprezintă perioada deținerii calității de subiect al declarării.

La determinarea extinderii controlului asupra averii membrilor de familie s-au luat în calcul datele din Registrul de stat al populației și cele indicate în declarațiile de avere, și anume, [REDACTAT]

[REDACTAT] drept urmare fiind stabilit statutul acestora de membru de familie și de persoane aflate la întreținerea dlui Craveț Vladimir.

Tot aici, este important de menționat, că informația prezentată de Agenția Servicii Publice a înfirmat relația *soț – soție* între Craveț Vladimir și [REDACTAT], în același timp confirmând că ambii sunt părinții [REDACTAT]. Conform datelor din Registrul de stat al populației, [REDACTAT] din anul 1988 își are domiciliul permanent în [REDACTAT].

Datele disponibile despre activitatea de control a Comisiei Naționale de Integritate și Autorității Naționale de Integritate atestă că subiectul declarării Craveț Vladimir nu a fost supus controlului averii și intereselor personale.

Urmând logica expunerii, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, inspectorul de integritate a conchis efectuarea controlului averii dobândite de către Craveț Vladimir împreună cu membrii de familie și persoanele aflate la întreținere pe durata exercitării funcției de judecător în perioada 01.01.2012 – 30.03.2019 (*din data obținerii calității de subiect al declarării până la depunerea ultimei declarații la data încheierii controlului*).

2.1 Analiza datelor înscrise în declarații.

În ordinea art.7 alin.(1) lit.d), art.26 și art.32 alin.(6) din *Legea nr.132/2016*, în cadrul controlului respectării regimului juridic al declarării averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică veridicitatea și plenitudinea datelor și constată existența de erori sau omisiuni în declarațiile depuse de subiectul declarării pe durata exercitării mandatelor și a funcțiilor publice.

Potrivit cerințelor art.4 și art.5 din *Legea nr.1264/2002 (în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016)*, dl Craveț Vladimir a avut obligația de a declara veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile de toate tipurile, deținute în proprietate, cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesie în baza contractelor de mandat, de comision, de administrare fiduciară, precum și a contractelor translativ de posesie și de folosință (locațiune, arendă, leasing, comodat).

Subsidiar, conform cerințelor art.4, art.5 alin.(2) și art.6 alin.(1) din *Legea nr.133/2016*, dl Craveț Vladimir a avut obligația să-și declare averea, inclusiv veniturile, activele și datoriile, bunurile mobile și imobile, inclusiv cele nefinalizate, deținute în proprietate cu drept de uzufruct, de uz, de abitație, de suprafață ori aflate în posesia acestora în baza unor contracte de mandat, de comision, de administrare fiduciară, a unor contracte translativ de posesie și de folosință.

Urmare comparării datelor din declarații cu materialul probatoriu al dosarului de control, s-a constatat că dl Craveț Vladimir a admis omisiuni și erori la completarea declarațiilor, inclusiv:

- nici în una dintre declarații depuse în perioada 2012 – 2019, dl Craveț Vladimir nu a declarat că împreună cu [REDACTAT] deține cu drept de folosință casa de locuit [REDACTAT], chiar dacă această informație despre domiciliu este indicată în declarații la capitolul Informații generale.

Prin răspunsul [REDACTED] din 06.09.2019, [REDACTED] a informat că persoanele Craveț Vladimir, [REDACTED] nu dețin și nu au deținut cu drept de proprietate careva bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția 3 loturi de teren agricol cu suprafață totală 2,03 ha, amplasate în [REDACTED], dobândite în proprietate de Craveț Vladimir în perioada 2000 – 2009.

Pe de altă parte, datele din Registrul de stat al populației atestă că Craveț Vladimir își are domiciliu permanent din data de 23.06.2009 în [REDACTED], unde locuiește împreună cu [REDACTED].

La caz, datele din Registrul de stat Cadastru prezintă, că din anul 2001 cet. [REDACTED] ([REDACTED] Craveț Vladimir) deține în proprietate bun imobil cu nr.cadastral [REDACTED] amplasat în [REDACTED].

Cu referire la nedeclararea averii [REDACTED], așa cum s-a presupus la etapa inițierii controlului, materialul probatoriu disponibil nu a demonstrat prezența relației de concubinaj, în sensul art.2 din Legea nr.133/2016, între Craveț Vladimir și [REDACTED].

Or, așa cum s-a menționat mai sus, informația prezentată [REDACTED] a infirmat relația [REDACTED] între Craveț Vladimir și [REDACTED].

Nu s-au adeverit în cadrul controlului nici supoziția de includere eronată în declarația de avere și interese personale pentru anul 2017 a veniturilor obținute de către [REDACTED] sub formă de donații a câte 25 000 lei fiecare de la cet. [REDACTED].

Astfel, prin răspunsul [REDACTED] din 06.12.2019, [REDACTED] a confirmat faptul, că la data de 26.07.2017, pe numele [REDACTED] au fost deschise două conturi de depozit prin alimentare cu numerar de către cet. [REDACTED] a câte 25000 lei în fiecare cont.

2.2 Punctul de vedere al persoanei supuse controlului.

Conform prevederilor art.32 alin.(6) din Legea nr.132/2016, în cazul în care se constată că persoana supusă controlului deține și alte bunuri decât cele înscrise în declarația de avere și interese personale, inspectorul de integritate îi solicită informații și dovezi și are obligația de a o invita pentru a prezenta un punct de vedere.

Prin invitația [REDACTED] din 11.03.2020, dl Craveț Vladimir a fost solicitat să prezinte punctul de vedere, informații și dovezi privind justificarea neconcordanțelor identificate.

Dl Craveț Vladimir a dat curs invitației și a prezentat la data de 18.03.2020, [REDACTED] explicațiile pe care le-a considerat relevante:

[REDACTED]

Totodată, dl Craveț Vladimir și-a susținut punctul de vedere prin următoarele documente justificative:

- Adeverința [REDACTED] din 18.03.2020 eliberată de [REDACTED] prin care se adeverește faptul, că cet. Craveț Vladimir, a.n. [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], locuiește cu [REDACTED] în gospodăria care aparține în proprietate [REDACTED].

- Adeverința [REDACTED] din 18.03.2020 eliberată de [REDACTED] prin care se adeverește faptul, că cet. [REDACTED], a.n. [REDACTED], care a trăit în concubinaj cu cet. Craveț Vladimir, nu locuiește și nu a locuit împreună [REDACTED] pe teritoriul [REDACTED] din a. 2002, fiind plecată peste hotarele țării.

În ordinea art.34 alin.(1) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a luat act de punctul de vedere relatat *supra*, concluzionând acceptarea acestuia cu argumentele expuse *infra*.

La caz, au fost acceptate explicațiile prezentate de Craveț Vladimir cu privire la nedeclararea bunurilor imobile locative deținute în folosință, astfel, fiind luate în considerare probele prezentate și deficiențele întâmpinate în completarea declarațiilor, precum și faptul că omisiunile nu au fost admise intenționat și cu rea-credință.

Au fost acceptate și celelalte explicații prezentate de Craveț Vladimir cu privire la transferurile bancare în mărime de 25000 lei și cele cu privire la averea cet. [REDACTED], fiind luate în considerare și rezultatele controlului care nu atestă careva încălcări la aspectul dat.

2.3 Analiza modificărilor patrimoniale și constatarea diferențelor substanțiale.

Conform prevederilor art.26 din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate verifică date și informații privind averea existentă și privind modificările patrimoniale intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică.

Totodată, în temeiul art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale, inspectorul de integritate constată diferențele substanțiale, ținând cont de modificările intervenite în averea subiectului declarării în timpul exercitării mandatului, a funcției publice sau de demnitate publică și în veniturile obținute de acesta în aceeași perioadă dacă între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor/funcțiilor publice și averea dobândită în aceeași perioadă, care depășesc plafonul de 20 salarii medii lunare pe economie.

Din materialele dosarului de control rezultă, că în perioada supusă controlului averea familiei Craveț a suportat o singură modificare patrimonială la data de 20.03.2018 prin dobândirea dreptului de proprietate asupra autoturismului de model [REDACTED].

Conform contractului de vânzare-cumpărare [REDACTED] din 20.03.2018, vânzătorul [REDACTED] a vândut, iar cumpărătorul Craveț Vladimir a procurat autoturismul de model [REDACTED], la prețul de 46000 lei.

Pentru constatarea diferenței substanțiale și deținerea averii cu caracter nejustificat, în cazul autoturismului de model [REDACTED], au fost verificate veniturile obținute și cheltuielile suportate de familia Craveț în perioada supusă controlului întru justificarea disponibilității financiare.

În baza materialelor acumulate la dosarul de control, inclusiv datele [REDACTED], inspectorul de integritate a stabilit că familia Craveț a dispus de suficiente resurse financiare pentru justificarea plății de 46000 lei la procurarea în anul 2018 a autoturismului de model [REDACTED].

Astfel, veniturile nete ale familiei Craveț obținute în anul 2018 au constituit 267344 lei, inclusiv din salariu – 203760 lei, din pensie – 59086 lei din burse – 2310 lei și din dare în arendă a terenului arabil - 2188 lei, de timp ce cheltuielile [REDACTED] au fost estimate în mărime de 87019 lei [REDACTED].

Necesită de menționat și faptul, că în ultimii trei ani, dl Craveț Vladimir împreună cu [REDACTED] a înregistrat venituri nete din salariu, pensii și alte plăți, respectiv, în anul 2015 - 175673 lei, în anul 2016 – 203059 lei și în anul 2017 – 223815 lei, care de asemenea justifică disponibilitatea financiară a familiei Craveț.

Subsidiar, analizând informațiile [REDACTED] cu privire la prețurile de vânzare ale autoturismelor de model și capacități tehnice similare celui procurat de Craveț Vladimir, s-a stabilit că prețul de 46000 lei, indicat în contractul menționat mai sus, este unul rezonabil și acceptabil.

Pe cale de consecință, pornind de la noțiunea diferenței substanțiale definită la art.2 din Legea nr.133/2016, inspectorul de integritate a constatat că între costul autoturismului de model

[REDACTED] și veniturile familiei Craveț, nu există diferență substanțială.

III. Concluzii.

În ordinea art.4 și art.5 din Legea nr.1264/2002 (*în vigoare la perioada supusă controlului, abrogată la 01.08.2016*), precum și art.4, art.5 alin.(2) și art.(6) alin.(1) din Legea nr.133/2016 (*în vigoare din 01.08.2016*), dl Craveț Vladimir a avut obligația să declare veniturile obținute și averea dobândită împreună cu membrii familiei pe durata exercitării funcțiilor publice.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma normelor citate și conform principiilor pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, se constată lipsa încălcării intenționate și cu rea-credință a regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către dl Craveț Vladimir, judecător la Judecătoria Drochia.

Totodată, se reține obligația dlui Craveț Vladimir de a rectifica declarațiile în care au fost introduse date incomplete și eronate, cu depunerea acestora în modul și condițiile stipulate la art.5 alin.(51) din Legea nr.133/2016.

Conform prevederilor art.7 alin.(1) lit.c) și art.19 lit.d) din Legea nr.132/2016, în cadrul controlului averii și intereselor personale inspectorul de integritate constată diferențele substanțiale între veniturile realizate pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică și averea dobândită în aceeași perioadă și nejustificată.

Generalizând rezultatele controlului averii și intereselor personale prin prisma normelor citate, urmare examinării obiective și imparțiale a materialelor de control privind modul de dobândire de către familia Craveț a bunului mobil autoturismul de model [REDACTED], se constată lipsa diferenței substanțiale.

Subsecvent, ținând cont de faptul că aceste concluzii sunt incidente art.34 alin.(4) din Legea nr.132/2016, inspectorul de integritate a conchis încetarea procedurii de control în privința dlui Craveț Vladimir, prin emiterea Actului de constatare.

În ordinea art.36 alin.(1) din Legea nr.132/2016, Actul de constatare poate fi contestat de către dl Craveț Vladimir în termen de 15 zile de la primirea acestuia, în instanța de contencios administrativ.

IV. Decizii.

În temeiul prevederilor art.19 lit.g), art.34, art.35 și art.36 din Legea nr.132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, inspectorul superior de integritate,

dispune:

1. Se încetează procedura de control a averii și intereselor personale în privința dlui Craveț Vladimir, judecător la Judecătoria Drochia, pe motivul lipsei diferențelor substanțiale între veniturile și modificările patrimoniale intervenite pe durata exercitării funcției.

2. Se aduce la cunoștința dlui Craveț Vladimir prezentul Act de constatare, cu informarea despre dreptul privind contestarea acestuia, în termen de 15 zile de la primire, în instanța de contencios administrativ.

Prezentul Act de constatare a fost întocmit în două exemplare, pe 6 (șase) file.

Inspector superior de integritate

Ada Griciuc